

F 28 548 6

KRIMINALISTICKÁ TAKTIKA

2. rozšířené vydání

Jiří Straus
a kolektiv



Vydavatelství
a nakladatelství
Aleš Čeněk, s.r.o.



Předmluva:

STRAUS, Jiří a kolektiv. *Kriminalistická taktika*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. 291 s. ISBN 978-80-7380-095-6.

KATALOGIZACE V KNIZE - NÁRODNÍ KNIHOVNA ČR

Straus, Jiří

Kriminalistická taktika / Jiří Straus a kolektiv. – 2., rozš. vyd. – Plzeň:

Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. – 291 s.

ISBN 978-80-7380-095-6

343.98

– kriminalistická taktika

– učebnice vysokých škol

343.9 – Kriminalistika [16]

37.016 – Učební osnovy. Vyučovací předměty. Učebnice [22]

Autorský kolektiv

prof. PhDr. Jiří Straus, DrSc. – vedoucí autorského kolektivu

doc. JUDr. Jan Chmelařík, Ph.D. (kap. 2, 3, 5)

doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc. (kap. 10, 11)

prof. Ing. Václav Krajník, CSc. (kap. 2, 6, 7)

JUDr. Iveta Kubíková, Ph.D. (kap. 6)

doc. JUDr. Miroslav Němec, Ph.D. (kap. 13)

Ing. Pavel Padyšák, CSc. (kap. 4, 9)

prof. JUDr. Ing. Viktor Porada, DrSc. (kap. 2, 6, 10, 11)

prof. PhDr. Jiří Straus, DrSc. (kap. 1, 3, 5, 7, 8, 9, 12, 14, 15)

Kriminalistická taktika

2. rozšířené vydání, 2008

© prof. PhDr. Jiří Straus, DrSc. a kolektiv, 2008

Recenze: doc. JUDr. Vladimír Prerad, CSc.

JUDr. Luboš Valenár, Ph.D.

Vydavatel: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o.,

Kardinála Berana 1157/32, 301 00 Plzeň, www.alescenek.cz

Tisk: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o.,

Kardinála Berana 1157/32, 301 00 Plzeň, www.alescenek.cz

ISBN 978-80-7380-095-6

OBSAH

Předmluva k 1. vydání	7
Předmluva ke 2. vydání	9
1. Úvod do kriminalistické taktiky	11
1.1 Pojem kriminalistické taktiky	11
1.2 Pojem a význam kriminalisticko-taktických metod, postupů a operací	12
1.3 Základní podmínky uplatňování kriminalisticko-taktických metod, postupů a operací	14
1.4 Taktické postupy založené na reflexivních úvahách	16
2. Kriminalistické verze	21
2.1 Pojem, podstata, druhy a význam kriminalistických verzí	21
2.2 Tvorba a prověrka kriminalistických verzí	26
3. Řízení, organizace a plánování odhalování a vyšetřování	39
3.1 Pojem, podstata a principy plánování a organizace vyšetřování	39
3.2 Druhy plánování a organizace vyšetřování	40
3.3 Řídící a organizační činnost po oznámení trestného činu	44
3.4 Řídící a organizační činnost při zjišťování a zajišťování osob a věcí	45
3.5 Řídící a organizační činnosti při využití poznatku v oblasti prevence	47
3.6 Plánování vyšetřování prováděného týmem kriminalistů	48
3.7 Formy plánování a organizace vyšetřování	49
4. Kriminalistická expertiza	52
4.1 Význam kriminalistické expertizy	52
4.2 Pojem, druhy a obsah expertizy	55
4.3 Etapy utváření znaleckého důkazu	58
4.4 Formulace a sestavení otázek pro znalce (experta)	61
4.5 Nařízení expertizy	62
4.6 Znalecké zkoumání	63
4.7 Hodnocení znaleckého posudku	65

5. Ohledání	68
5.1 Pojem, podstata a význam ohledání	68
5.2 Druhy ohledání	70
5.3 Zásady a subjekty ohledání	77
5.4 Negativní okolnosti	81
5.5 Příprava ohledání	82
5.6 Taktika ohledání	85
5.7 Dokumentace průběhu a výsledků ohledání	91
5.8 Algoritmus postupu na místě činu a při ohledání	93
6. Výslech	100
6.1 Obecné problémy teorie výslechu a výpovědi	100
6.2 Pojem a cíl výslechu	101
6.3 Druhy výslechu	102
6.4 Psychologické základy výpovědi	104
6.5 Příprava výslechu	108
6.6 Taktika výslechu	111
6.7 Taktické postupy výslechu	113
6.8 Dokumentace výslechu	124
7. Konfrontace	128
7.1 Pojem a význam	128
7.2 Druhy konfrontace	129
7.3 Přípravná fáze konfrontace	130
7.4 Zásady provedení konfrontace	134
7.5 Taktika provedení konfrontace	135
8. Prověrka výpovědi na místě	143
8.1 Pojem a význam prověrky výpovědi na místě	143
8.2 Příprava prověrky výpovědi na místě	144
8.3 Taktika provedení prověrky výpovědi na místě	145
8.4 Dokumentace prověrky výpovědi na místě	147
8.5 Hodnocení průběhu a výsledků prověrky výpovědi na místě	149
9. Kriminalistická rekognice	155
9.1 Pojem, podstata a význam kriminalistické rekognice	155
9.2 Subjekty rekognice	158

9.3 Druhy rekognice	159
9.4 Příprava rekognice	161
9.5 Taktika provedení rekognice	167
9.6 Zvláštnosti přípravy a provedení jednotlivých druhů rekognice	169
9.7 Dokumentace a hodnocení výsledků a průběhu rekognice	172
10. Kriminalistický experiment	180
10.1 Podstata, pojem a formy kriminalistického experimentu	180
10.2 Význam kriminalistického experimentu	182
10.3 Pojem vyšetřovacího pokusu, cíl, druhy a účastníci	183
10.4 Příprava vyšetřovacího pokusu	186
10.5 Taktika provedení vyšetřovacího pokusu	187
10.6 Hodnocení výsledků vyšetřovacího pokusu	189
10.7 Dokumentace vyšetřovacího pokusu	190
11. Kriminalistická rekonstrukce	200
11.1 Podstata, pojem a význam kriminalistické rekonstrukce	200
11.2 Druhy kriminalistické rekonstrukce	202
11.3 Rekonstrukce trestného činu, pojem a význam	206
11.4 Stadia rekonstrukce trestného činu	208
11.5 Základní taktické zásady rekonstrukce trestného činu	209
11.6 Základní taktické postupy rekonstrukce trestného činu	210
11.7 Dokumentace a hodnocení výsledků rekonstrukce trestného činu	211
12. Prohlídka	219
12.1 Pojem, význam a druhy prohlídek	219
12.2 Základní taktické zásady prohlídky	221
12.3 Příprava prohlídky	222
12.4 Metodika provedení domovní a osobní prohlídky	224
12.5 Dokumentace průběhu a výsledků prohlídky	229
12.6 Hodnocení výsledků a průběhu prohlídky	231
13. Pátrání	233
13.1 Pojem pátrání	233
13.2 Význam pátrání	234

13.3 Cíl pátrání	234
13.4 Objekty pátrání	235
13.5 Druhy pátrání	236
13.6 Zásady pátrání	239
13.7 Metodika pátrání	244
14. Zadržení	255
14.1 Kriminalistický pojem a druhy zadržení	255
14.2 Stadia zadržení	259
14.3 Příprava zadržení	261
14.4 Taktika zadržení	262
14.5 Vyhodnocení zadržení	265
15. Informatika v kriminalistice	267
15.1 Pojem, obsah a význam informatiky v kriminalistice	267
15.2 Členění informačních systémů pro kriminalistické a bezpečnostní potřeby	269
15.3 Přehled současně vedených celostátních kriminalistických (policejních) evidencí a sbírek	274
Použitá literatura	283
Věcný rejstřík	287

PŘEDMLUVA K 1. VYDÁNÍ

Učebnice „Kriminalistická taktika“ je určena pro posluchače Policejní akademie ČR v Praze pro výuku předmětu „Kriminalistická taktika“ v bakalářském studijním programu jako povinný studijní pramen. Může být dobrou studijní pomůckou i pro studenty v magisterském studijním programu a vhodným pomocníkem při zpracování bakalářských a diplomových prací vedených na katedře kriminalistiky PA ČR. Poznátky uvedené v učebnici jsou postačující pro složení zkoušky z předmětu „Kriminalistická taktika“ a po detailním prostudování látky budou mít studenti dostatek podkladů pro složení státní závěrečné zkoušky z kriminalistiky.

Učebnice je využitelná i pro studium v rámci kurzů, pořádaných na Policejní akademii a může posloužit pro studium kriminalistické taktiky i pro studenty nižších stupňů školské soustavy.

Učebnice „Kriminalistická taktika“ je výsledek společného úsilí autorského kolektivu katedry kriminalistiky PA ČR a externích učitelů. Poznátky uvedené v učebnici vznikly v procesu dlouhodobého vývoje, vzájemných diskusí, odborné a výzkumné činnosti a na základě pedagogických zkušeností z přednášek a seminářů. Pro hlubší studium jednotlivých problémů jsou na konci jednotlivých kapitol zařazeny literární zdroje, ve kterých čtenáři mohou získat další informace.

V kriminalistice existuje nejednotnost v pojmovém označení policistů, kteří vedou šetření v kriminalisticky relevantní události. Pro sjednocení terminologie používáme v textu učebnice pojem „kriminalista“ ve všech případech, kdy rozumíme policistu služby kriminální policie a vyšetřování pověřeného vyšetřováním.

Touto cestou děkujeme pplk. JUDr. Martinu Kloubkovi z Policie ČR, správy hl.m. Prahy SKPV-OOK, a plk. JUDr. Luboši Valeriánovi z Policie ČR správy Severomoravského kraje SKPV-OOK v Ostravě, za poskytnutí obrazové dokumentace a umožnění fotodokumentace na jejich pracovišti.

Autoři považují za milou povinnost poděkovat oběma recenzentům, doc. JUDr. Vladimíru Preradovi, CSc. a plk. JUDr. Luboši Valeriánovi, kteří pečlivě prostudovali rukopis textu a svými připomínkami přispěli ke kvalitní závěrečné podobě učebnice.

prof. PhDr. Jiří Straus, DrSc.
vedoucí autorského kolektivu

PŘEDMLUVA KE 2. VYDÁNÍ

Druhé a rozšířené vydání učebnice „Kriminalistická taktika“ vychází dva roky poté, co vyšlo první vydání a v tomto druhém vydání jsou zahrnuty nejnovější poznatky kriminalistické teorie a vyšetřovatelské praxe. Učebnice „Kriminalistická taktika“ je určena pro posluchače Policejní akademie ČR v Praze pro výuku předmětu „Kriminalistická taktika“ v bakalářském studijním programu jako povinný studijní pramen. Může být dobrou studijní pomůckou i pro studenty v magisterském studijním programu a vhodným pomocníkem při zpracování bakalářských a diplomových prací vedených na katedře kriminalistiky PA ČR. Poznatky uvedené v učebnici jsou postačující pro složení zkoušky z předmětu „Kriminalistická taktika“ a po detailním prostudování látky budou mít studenti dostatek podkladů pro složení státní závěrečné zkoušky z kriminalistiky.

Učebnice je využitelná i pro studium v rámci kurzů, pořádaných na Policejní akademii a může posloužit pro studium kriminalistické taktiky i pro studenty nižších stupňů školské soustavy.

Učebnice „Kriminalistická taktika“ je výsledek společného úsilí autorského kolektivu katedry kriminalistiky PA ČR a externích učitelů. Poznatky uvedené v učebnici vznikly v procesu dlouhodobého vývoje, vzájemných diskusí, odborné a výzkumné činnosti a na základě pedagogických zkušeností z přednášek a seminářů. Pro hlubší studium jednotlivých problémů jsou na koncích jednotlivých kapitol zařazeny literární zdroje, ve kterých čtenáři mohou získat další informace.

V kriminalistice existuje nejednotnost v pojmovém označení policistů, kteří vedou šetření v kriminalisticky relevantní události. Pro sjednocení terminologie používáme v textu učebnice pojem „kriminalista“ ve všech případech, kdy rozumíme policistu služby kriminální policie a vyšetřování pověřeného vyšetřováním.

Touto cestou děkujeme plk. JUDr. Martinu Kloubkovi z Policie ČR, správy hl.m. Prahy SKPV-00K, a plk. JUDr. Luboši Valeriánovi z Policie ČR správy Severomoravského kraje SKPV-00K v Ostravě,

za poskytnutí obrazové dokumentace a umožnění fotodokumentace na jejich pracovišti.

Autoři považují za milou povinnost poděkovat oběma recenzentům, doc. JUDr. Vladimíru Preradovi, CSc. a plk. JUDr. Lubošovi Valeriánovi, kteří pečlivě prostudovali rukopis textu a svými připomínkami přispěli ke kvalitní závěrečné podobě učebnice.

Praha, leden 2008

prof. PhDr. Jiří Straus, DrSc.,
vedoucí autorského kolektivu

1. kapitola

ÚVOD DO KRIMINALISTICKÉ TAKTIKY

1.1 Pojem kriminalistické taktiky

Máme-li rozřadit a uspořádat objekty zkoumané kriminalistikou, považujeme za nutné zvolit nejprve vhodné kritérium systematizace. Za toto kritérium můžeme považovat charakter zkoumaných objektů.

Systém kriminalistické vědy se skládá ze tří částí:

1. Obecné teoretické otázky kriminalistické vědy a praxe.
2. Metody procesu poznání trestných činů a jiných kriminalisticky relevantních událostí.
3. Metodika procesu poznání jednotlivých druhů trestných činů

Kriminalistickou taktiku, přesněji lze vyjádřit kriminalisticko-taktické metody kriminalistiky, řadíme do druhé části kriminalistiky nazvané „Metody procesu poznání trestných činů a jiných kriminalisticky relevantních událostí“. Jako objekty zkoumání jsou do této části zařazeny:

- jednotlivé metody kriminalisticko-technické a expertizní činnosti;
- jednotlivé metody kriminalistické praxe kriminalisticko-taktického charakteru.



Současnou strukturu systému kriminalistiky jako pedagogické disciplíny lze vyjádřit:

- Úvod do kriminalistiky;
- Kriminalistická technika (*kriminalistickotechnické metody a prostředky*);
- Kriminalistická taktika (*kriminalistickotaktické metody*);
- Kriminalistická metodika (*metodika vyšetřování jednotlivých druhů trestných činů*).

Kriminalistická taktika je neoddělitelnou součástí kriminalistiky a svými metodami zkoumá především paměťové kriminalistické stopy. V systému kriminalistiky má své pevné místo a rovnocenné postavení vedle kriminalistické techniky (pozn. kriminalistická technika zkoumá materiální kriminalistické stopy).

Kriminalistická taktika je samostatnou částí systému kriminalistiky, která poskytuje vědecké metody zkoumání především paměťových kriminalistických stop.

1.2 Pojem a význam kriminalisticko-taktických metod, postupů a operací

Samostatnou skupinu metod kriminalistiky tvoří kriminalisticko-taktické metody. Můžeme-li obecně chápat metodu jako systém pojmů, nástrojů a pravidel, jež patří k základům každé vědy i praktické činnosti, pak konkrétněji, pro naše účely, můžeme metodu charakterizovat jako systém uskupených a vzájemně spojených a podmíněných úkonů, postupů, operací používaných v určitých podmínkách k řešení úkolu, který je předmětem poznání.

Kriminalisticko-taktickými metodami rozumíme metody kriminalistické praktické činnosti představující strukturu, obsah a posloupnost typických činností policejních orgánů při odhalování, objasňování, vyšetřování a předcházení trestné činnosti. Zahnují zpravidla proces získávání informací, jejich přetváření, dokumentaci a způsob jejich využití v praxi. Takovými strukturálními metodami jsou např. metoda kriminalistických verzí, plánování procesu odhalování, objasňování a vyšetřování trestných činů, metody výslechu, rekonstrukce atp.

Kriminalisticko-taktická metoda je systém vzájemně propojených a podmíněných úkonů, při poznání kriminalisticky relevantní události, získávání a využívání kriminalisticky relevantních informací uložených v paměťových stopách a poznatků získaných z logických vazeb mezi kriminalistickými stopami.

Aplikace kriminalisticko-taktických metod vykazuje určitá specifika (*zejména ve formě a významu získávaných informací*) s ohledem na stadium trestního řízení, v němž jsou uplatňovány. Obecná pravidla a základní zásady uplatňování těchto metod, stejně jako jejich gnozeologická podstata však zůstávají nedotčeny a platí pro všechny etapy kriminalistické (*např. vyžadování potřebného vysvětlení a výslech svědka*).

Vzhledem k tomu, že aplikace kriminalisticko-taktických metod je spojena s riziky zásahu do občanských práv a svobod, jsou upraveny legislativou a jsou zároveň i procesními úkony.

Kriminalistická taktika v popisu svých taktických postupů uvádí racionální a efektivní činnost nebo nejúčelnější linii jednání při řízení procesu prověřování trestních oznámení a vyšetřování, přípravě a aplikaci jednotlivých kriminalisticko-taktických metod (*vyšetřovacích úkonů*), s ohledem na danou situaci.

Taktické postupy vycházejí z podstaty konkrétní kriminalisticko-taktické metody, umožňují její efektivní realizaci při získávání a prověření informací (důkazů) a mají podstatný význam pro způsob jejího uplatnění v podmínkách odhalování, objasňování a vyšetřování konkrétní trestní věci. **Taktickým postupem** rozumíme racionální a efektivní činnost nebo nejúčelnější linii jednání při organizaci a plánování kriminalistické praktické činnosti, přípravě a provádění jednotlivých kriminalisticko-taktických metod. Jejich volba se provádí na základě všestranné, úplné a objektivní analýzy konkrétní situace s ohledem na poznatky jiných vědních oborů a zohledněné zkušenosti kriminalistické činnosti (*např. navázání psychologického kontaktu, analýza výpovědi v průběhu výslechu, pomoc vyslychanému k překonání zdánlivě zapomenutého, psychologické působení na živě vypovídající osobu*). Zatímco kriminalisticko-taktické metody mají relativně stálou povahu, taktické postupy jejich uplatnění jsou značně variabilní. Jejich volba závisí především na charakteru

situaci a na možnostech uplatňování poznatků jiných vědních oborů při zjišťování, zajišťování a prověření důkazů

Obsah taktického postupu a praktického způsobu jeho uplatnění by neměl přesahovat úroveň odborných znalostí a návyků odpovídajících předpokládané profesní úrovni orgánů činných v trestním řízení a policie. Taktické postupy mohou být adresovány ve formě doporučení buď konkrétnímu adresátovi (např. kriminalistovi atp.), případně jako doporučený způsob řešení typové situace bez ohledu na konkrétního adresáta.

Systém taktických postupů (případně i metod kriminalistické praktické činnosti), připravený a realizovaný podle jednotného plánu za účelem řešení konkrétního úkolu, nazýváme často **taktickou operací**. To znamená, že se může jednat buď o sladění (kombinaci) taktických postupů v rámci aplikace jedné kriminalistické metody, nebo o systém operativně pátracích a jiných úkonů či opatření, zaměřených na řešení taktických úloh předpokládajících objasnění otázek, které spadají do předmětu dokazování.

Význam taktických operací spočívá především v tom, že dobře a optimálně vytvořený systém taktických postupů případně metod kriminalistické praktické činnosti, který je podřízený dosažení jediného cíle a prováděný pod jednotným vedením řídicího orgánu, zvyšuje efektivitu působení jednotlivých postupů či metod. Cílem taktických operací není pouze získání důkazních informací, ale často jsou aplikovány i za jinými cíli, např. přelaziti zničení důkazů, zamezit útěku podezřelých osob, zamezit realizaci nelegálních získů.

1.3 Základní podmínky uplatňování kriminalisticko-taktických metod, postupů a operací

Za základní podmínky uplatňování kriminalisticko-taktických metod se považují zejména:

- zákonost (přípustnost);
- praktická odůvodněnost;
- vědecká odůvodněnost;
- etika.

Zákonost – je nejdůležitější podmínkou uplatňování kriminalisticko-taktických metod, postupů a operací. Za zákonné nelze považovat pouze metody, postupy a operace, které jsou upraveny zákonem, protože žádný

zákon nemůže posilnout celou šíři těchto nástrojů poznání a situací, za nichž mají být aplikovány. Trestní řád upravuje pouze zákonný postup orgánů činných v trestním řízení, nikoliv však používání taktických postupů a operací. Vztah taktických postupů a operací s požadavky zákona je nepřímý, zprostředkovaný. Je zcela samozřejmé, že za nezákonné jsou považovány postupy a operace založené na násilí, lži a klamu.

Kriminalisticko-taktické metody, postupy a operace musí být vždy v souladu s ústavním pořádkem ČR, právními normami nižší právní síly a se zásadami trestního řízení.

Praktická odůvodněnost – představuje požadavek vhodnosti použití určitých postupů a metod v podmínkách určité situace. Vhodnost je determinována poznatky zobecněné praxe nebo kriminalistické vědy, zejména při řešení typových vyšetřovacích situací.

Vědecká odůvodněnost – je požadavek, který vyjadřuje záruku objektivnosti výsledků získaných aplikací kriminalisticko-taktických metod, postupů a operací. Vědeckou odůvodněností rozumíme zejména:

- možnost posouzení metody, postupu či operace podle vědeckosti pramene jejich původu;
- soulad mezi metodou, postupem či operací a současnými poznatky vědních oborů, z nichž čerpají a na nichž jsou založeny;
- možnost vědeckého předvídání výsledků uplatnění taktických metod, postupů a operací a možnost určení validity těchto výsledků;
- možnost odůvodněného stanovení typových optimálních podmínek pro uplatnění metody, postupu či operace.

Etika – tuto podmínku použití kriminalisticko-taktických metod, postupů a operací lze vyjádřit ve dvou rovinách:

- rovina obecná;
- rovina specifická.

V prvním případě je nutno hodnotit, zda aplikací metody, postupu či operace nemůže dojít např. k snižování důstojnosti a cti účastníků úkonu, vyvracení intimních stránek života osob atp. Tento požadavek je nutno uplatňovat ve všech situacích.

Ve druhém případě se hodnotí provádění určité metody, postupu či operace v určitých podmínkách, kdy vzniká nebezpečí porušení obecné

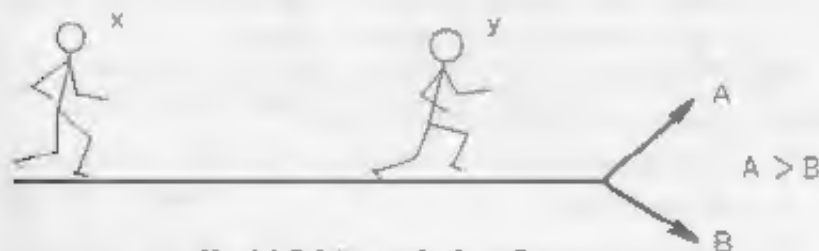
uznávaných etických a morálních norem. Jako příklad se často uvádí svlékání mrtvé oběti při ohledání v přítomnosti osob blízkých nebo ukázení znovupoznávané mrtvolky bez provedení vnějších úprav (došlo-li k zohyzdění).

1.4 Taktické postupy založené na reflexivních úvahách

V kriminalistické praxi je kriminalista nucen řešit nepřehledné množství problémových a konfliktních situací. Přitom živelně využívá způsobů myšlení a hodnocení situací modelujících jednání či úvahy pachatele trestného činu.

Jedna z metod, která se snaží vysvětlit a zvládnout problematiku rozhodování v dynamických podmínkách konfliktních situací je **teorie reflexivních her**. Přitom používá modelů konfliktů jako reflexivního vzájemného působení negativně kooperujících subjektů. Současně používá výroků, které nezná formální logika. Jedná se o výroky typu: „já si myslím, že on si myslí, že já si myslím“.

K pochopení podstaty reflexivních úvah je používán případ jednoduchého modelu hry, tzv. „pronásledování“. Subjekt „X“ pronásleduje subjekt „Y“ po cestě, která se v určitém bodě rozděluje na cestu „A“ a cestu „B“. Oba subjekty vědí, že cesta „A“ je příznivější pro únik subjektu „Y“ než cesta „B“.



Obr. 1.1 Schéma rozhodovacího procesu

Dosáhne-li subjekt „Y“ bodu rozdělení cesty, uvažuje následovně: *cesta „A“ je výhodnější pro únik než cesta „B“, proto zvolím cestu „A“*. Schematicky lze vyjádřit tuto úvahu následovně

$$Y: A > B \rightarrow A \quad (\text{první stupeň reflexe})$$

Dosáhne-li subjekt „X“ bodu rozdělení cesty, uvažuje následovně: *cesta „A“ je pro „Y“ výhodnější k úniku, bude unikat o cestě „A“, proto i já jej budu pronásledovat po cestě „A“*. Schematicky lze vyjádřit tuto úvahu následovně:

$$X: (Y: A > B \rightarrow A) \rightarrow A \quad (\text{první stupeň reflexe})$$

Využije-li subjekt „Y“ reflexi druhého stupně, bude uvažovat následovně: *„X“ ví, stejně jako já, že cesta „A“ je pro mne výhodnější k úniku, takže zvolím tuto cestu a on mne bude po této cestě pronásledovat. Já tedy zvolím cestu „B“ a nechť mne po cestě „A“ pronásleduje jak chce, já zvládnu – uniknu*. Schematicky lze tuto úvahu vyjádřit následovně:

$$Y: [X: (Y: A > B \rightarrow A) \rightarrow A] \rightarrow B \quad (\text{druhý stupeň reflexe})$$

V praktickém životě, kde jsou situace nesporně složitější s množstvím proměnných prvků, se nejčastěji využívá reflexe do třetího až čtvrtého stupně. K použití reflexi vyšších stupňů by bylo zapotřebí využít výpočetní techniku.

Podstata těchto taktických postupů je reflexe, jako jedna ze zákonitostí lidského myšlení, kterou lze rozumět:

- a) přemýšlení spojené s hodnocením vlastní činnosti za účelem modifikace postupu k žádanému cíli na základě hodnocení zpětnovazebních informací,
- b) způsob myšlení, spočívající ve vmýšlení se do psychiky druhých osob, spojené s modelováním jejich úvah za účelem hodnocení jednání z hlediska jimi sledovaných cílů, možných prostředků k dosažení cílů a hodnocení situace.

Reflexe nám umožňuje nejen korigovat své vlastní rozhodnutí, ale i **ovlivňovat** rozhodování negativně kooperujícího subjektu v podmínkách konfliktu, tedy při řešení konfliktních situací. V kriminalistické činnosti je kriminalista často postaven před nutnost řešit problémové i konfliktní situace. Tvůrčí aplikace poznatků jiných vědních oborů na předmět kriminalistiky nám dovoluje vypracovat taktické postupy založené na reflexi.

Za charakteristické rysy této skupiny taktických postupů lze považovat:



- a) vytváření perspektivních nebo retrospektivních myšlenkových modelů:
 - reálných či předpokládaných problémových a konfliktních situací;
 - možných způsobů řešení reálných či předpokládaných problémových situací policejním orgánem, nebo jinými subjekty, s ohledem na předpokládaný stupeň reflexe těchto subjektů;
- b) operování s těmito modely na úrovni reflexivních úvah do stupně „Já“ po stupěň „Já-On“;
- c) vytváření prognóz vývoje kriminalistických situací zejména konfliktního charakteru;
- d) srovnávání těchto prognóz se žádoucím vývojem kriminalistické situace a přijímání opatření za účelem dosažení žádoucích cílů v procesu odhalování a vyšetřování trestných činů.

Využití těchto postupů ve vhodných případech umožní zejména:

1. **vytvoření retrospektivních a perspektivních myšlenkových modelů** (nebo celého systému modelů) možných řešení, reálných či předpokládaných problémových a konfliktních situací policejním orgánem i jeho protivníkem s přihlédnutím k možným stupňům reflexe účastníků konfliktu;
2. **zkoumání těchto modelů a operování těmito modely.** Na tomto základě lze zejména:
 - lépe se **orientovat** v problémové či konfliktní situaci, která vznikla v průběhu vyšetřování;
 - **předvídat důsledky** svých rozhodnutí pro další vývoj procesu vyšetřování a tím stanovit i prioritní naléhavost některých úkonů před jinými;
 - **odhalovat a předvídat dílčí cíle protivníka** a způsoby jejich dosažení v podmínkách dané i předpokládané situace;
 - **předvídat jednání protivníka** v závislosti na jeho možné informovanosti o podmínkách situace v níž bude jednat, o dílčích cílech policejního orgánu a o jeho možném postupu v procesu vyšetřování, změnu situace v závislosti na předpokládaném jednání protivníka i samotného policisty a dalších kooperujících subjektů;

- **hodnotit význam** dosud nezjištěných, ale předpokládaných důkazů z hlediska protivníka a na tomto základě přijímat opatření ke znemožnění jeho účinného odporu, zajištění důkazů a informace nedůkazního charakteru nejen z hlediska jejich obsahu, ale i z hlediska jejich významu pro překonání odporu protivníka či znemožnění jeho předpokládaného odporu, zajištění důkazů policejním orgánem z hlediska protivníka za účelem zjištění jejich možné interpretace a využití protivníkem k maření cílů vyšetřování;
- **ovlivnit proces rozhodování a jednání protivníka;**
- **činit včasné opatření k zamezení odporu protivníka.**

Taktické postupy řešení gnostických problémových situací lze vymezit jako způsob myšlení pracovníka policie, využívané k hodnocení svých vlastních úsudků o významu prvků situace (*vztahů mezi nimi*) a své budoucí činnosti. Tento způsob myšlení je založen na cílevědomé aplikaci reflexivní abstrakce, opírající se o celý systém myšlenkových operací s myšlenkovými modely problémové situace a způsobu jejího řešení.

Cílem těchto taktických postupů je zejména:

- poznání významu jednotlivých zjištěných faktů a jejich vztahů;
- poznání významu problémové situace jako celku;
- **předvídaní důsledků** svých rozhodnutí pro další vývoj procesu odhalování a vyšetřování trestných činů;
- snížení rizika omylu při rozhodování.

Taktické postupy reflexivního ovlivňování myšlení a jednání negativně kooperujících subjektů jsou některými autory považovány za postupy o jejichž přípustnosti z hlediska dodržování profesionální etiky je možno polemizovat. Proto využívání taktických postupů, založených na reflexi, předpokládá jejich plné zvládnutí a při aplikaci zvýšenou pozornost na dodržování zákonnosti a požadavků etiky. Přestože taktické postupy založené na reflexi mají v kriminalistické praktické činnosti značně široké využití, nejsou univerzálním prostředkem k dosažení cílů vyšetřování.

Tyto postupy spočívají ve vytváření situace, která umožňuje vyvolávat reflexivní úvahy negativně kooperujícího subjektu a které souvisí s předmětem události. Jde o vytváření myšlenkové úlohy, kterou negativně kooperující subjekt ze své vůle může, ale nemusí řešit.

Použitá literatura:

- KRAJNÍK, V., STRAUS, J. a kol. *Kriminalistická taktika*. Bratislava: APZ, 2000, s. 9–10.
- KONRAD, Z. K některým problémům psychologických ledek v kriminalistické taktice. *Čs Kriminalistika*, 1983, č. 4, s. 93 a nás.
- LEFEVRE, A. V *Éléments de logique réflexive*. In *Problèmes de psychologie*. Leningrad: LGU, 1966, s. 280 a nás.
- MISIL, J. a kol. *Úvod do kriminalistiky*. Praha: PA ČR, 1994.
- PLICA, M. a kol. *Kriminalistická taktika*. Praha: PA ČR, 1999, s. 7–13.

2. kapitola

KRIMINALISTICKÉ VERZE

2.1 Pojem, podstata, druhy a význam kriminalistických verzí

Zjistit objektivní pravdu, zajistit, aby všechny zjištěné okolnosti od povídky objektivní skutečnosti, která se stala v minulosti, je složitý proces, protikladná cesta od nevěděni k věděni, od poznání drobných důležitých faktů trestného činu k poznání všech jeho stránek, včetně jeho pachatele.

Znalost zákonitosti tohoto složitého procesu poznání v trestním řízení a jeho důsledné využívání v praktické činnosti je základním předpokladem úspěšného objasňování trestných činů, vypátrání a usvědčení jejich pachatelů. Kriminalistická věda vypracovala pro potřeby praxe účinné metody poznání vyšetřované věci. Jednou z nich je myšlení formou kriminalistických verzí.

Je to určitý proces poznávání a dokazování spřísněný postupem zjišťování existence (či neexistence) jednotlivých stop a to na základě vyvozování či upřesňování a doplňování určitých závěrů, domněnek, které odpovídají reálně možným způsobem určité vztahy a skutečnosti, společně s následující prověrkou těchto závěrů, domněnek. Kriminalistické verze souvisí s realizací určitého programu a organizací práce, ukazují jakým směrem zaměřit činnost a jak neoptimálněji organizovat práci. Vytyčení všech reálně možných verzí v konkrétní věci je předpokladem optimálního poznávacího programu.

Předmětem poznání v trestním řízení je konkrétní trestný čin, který se stal (či nestal) v minulosti, na určitém místě, v určité době, za určitých okolností. Tento předmět poznání v každém konkrétním případě se již nemůže měnit. Mění se jen obsah vědomostí o něm. Je to způsobeno tím, že kriminalista průběh spáchání trestného činu bezprostředně nepozoruje a proto poznatky o něm může získat jen zkoumáním jeho následků.

Znalost vyšetřované věci se zjišťuje postupně, krok za krokem. Umožňuje to všeobecná souvislost a podmíněnost jevů okolního světa a z toho vyplývá důsledek, že trestný čin (jeho pachatel) vždy zanechává

určitě stopy jak na předmětech a objektech, tak i ve vědomí lidí. Znalost těchto stop umožňuje dát určité objasnění poznávané události jako celku, nebo některé její části, stránky, a na tomto základě provést prověrku známých faktů a tím rychle a úplně poznání dané věci.

Kriminalistické verze spočívají ve vyvození a prověření všemi shromážděnými materiály apodstatných domněnek o formách spojení a příčinách jednotlivých jevů vyšetřované události (či jejím celku) jako reálně možných objasnění doposud určitých faktů a okolností případu, potřebných pro prověrku starých a získání nových faktů a tím i pro zamezení dalšího postupu vyšetřování v jeho určité etapě.

Nejde o vylučnou a jedinou formu myšlení při vyšetřování trestných činů, zjišťování a osvědčování jejich pachatelů. Praxe potvrzuje, že některé trestní věci lze úspěšně vyšetřit bez podobné formy myšlení, např. při vyšetřování trestných činů spáchaných před svědky, při vyšetřování některých forem výtržnictví, některých trestných činů prohřívání a zdraví, verbálních trestných činů apod. V podobných případech se cele vyšetřování zužuje na včasné a správné zaplnění důkazů. Kriminalistické verze o faktu nebo určité události, která se měla stát v minulosti, má místo jen tam, kde zjištěná fakta a okolnosti případů připouštějí různá objasnění, chybějících vztahů.

Jedná se o obdobný proces poznání, jakým je formulace a prověrka hypotéz v jiných oblastech lidského poznání.

Pod pojmem kriminalistické verze se rozumí jak vlastně závěry ve formě domněnky, které byly vyvozeny na základě předběžně zjištěných faktů a okolností věci a které jsou položeny do základu kriminalistických verzí, tak i cesta jejich vyvozování a prověrky. Myšlení formou kriminalistických verzí je chápáno jako složitý, ale jednotný proces, u kterého můžeme rozlišovat poznávací, logické a psychologické aspekty. Všechny tyto aspekty navzájem těsně souvisí, vzájemně se podmiňují. Jsou prakticky různými stránkami jednotného procesu myšlení. Kriminalistické verze můžeme označovat jako druh hypotézy a systém jejich používání jako druh hypotetického myšlení, který postupuje od pravděpodobného k hodnověrnému poznání.

Kriminalistická verze je chápána jako mnohostranný myšlenkový proces. V jeho základě je jednotná poznávací, psychologická a logická. Proces myšlení formou kriminalistických verzí zahrnuje v sobě

shromažďování faktů, jejich všestranné studium a hodnocení, vyvozování vlastních domněnek o pravděpodobně existujících vztazích, určení důsledků, které musí nutně existovat v případě, jestliže vyvozené verze mají být pravdivé, prověrku těchto důsledků hlavně prostřednictvím získání nových faktů, vyvozování nových verzí, doplňování a upřesňování starých – a proces pokračuje dále.

To umožňuje abstrahovat určité etapy myšlení formou kriminalistických verzí. Mezi těmito etapami existuje vztah a všechny jsou vzájemně těsně spjaté a vzájemně se ovlivňují. Z hlediska potřeby teoretického rozpracování se rozděluje tento proces do tří etap:

- první etapa zahrnuje shromažďování faktického materiálu a jeho logickou analýzu a hodnocení,
- druhá etapa zahrnuje vyvozování a formulace domněnek, které tvoří základ těchto verzí,
- třetí etapa zahrnuje používání těchto verzí, které by měly existovat v případě pravdivosti jednotlivých kriminalistických verzí a prověrka existence těchto důsledků.

Dalším znakem myšlení formou kriminalistických verzí je jejich **problematický charakter**. Je však nesprávné kriminalistické verze redukovat jen na domněnku jako problematický soud. V základě myšlení formou kriminalistických verzí leží jak problematické, tak hodnověrné soudy. Jejich úloha je zde různá. Jedna skupina slouží k odůvodnění určitého objasnění faktů, druhá k odůvodnění důsledků, které by měly existovat ve skutečnosti. Oprávněně se zde může hovořit o určitém systému poznatků v konkrétní etapě poznávání. Vyjadřují se tím výsledky vyšetřované trestní věci v daném okamžiku, charakter znalosti o vyšetřované trestní věci. Skupina jedné domněnky a důsledků, která spočívá v tom, že problematický soud, domněnka, která vyjadřuje jedno z možných vysvětlení známých, objasněných faktů a okolností, zaujímá v tomto systému poznatků ústřední místo, tvoří základ myšlení formou kriminalistických verzí.

V myšlení obecně, tedy i formou kriminalistických verzí, je možné se setkat s různými druhy domněnek, počátečních nápadů apod. Není však správné kriminalistické verze redukovat na tyto domněnky, nápady. Zde se musí rozlišovat na jedné straně mezi různými počátečními

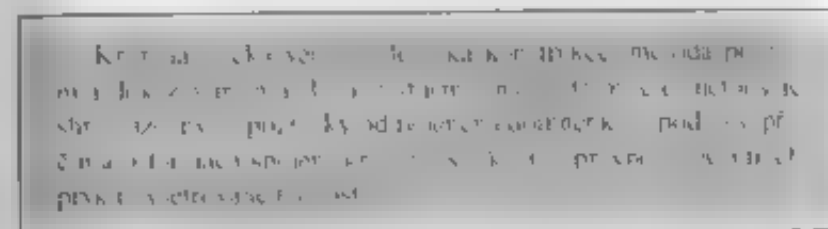
nápady a domněnky, ke kterým se dospívá nejprve na základě jejich hodnocení shromážděného materiálu a která jsou potom základem kriminalistických verzí. Domněnka, která leží v základě kriminalistických verzí, je v důsledku toho charakterizována vyšším stupněm pravděpodobnosti znalosti o dané věci, z čehož lze doposud shromážděného materiálu, který odrazí, je jedním z nejpravděpodobnějších jeho objasnění.

Kriminalistická verze je určitý myšlenkový proces, v jehož průběhu se mění charakter získaných znalostí o vyšetřované věci, který se vyjadřuje pomocí kategorií pravděpodobnost a hodnověrnost. Pojmy nápad a domněnka vyjadřují určité druhy výsledky poznávacího procesu, čísla jeho momenty (větší či menší odůvodněnost). Proto není správné kriminalistické verze ztotožňovat s některým z těchto momentů, neopravňuje je k tomu ani větší odůvodněnost a širší objektivní poznávací základ domněnky. V důsledku toho i myšlenka formou kriminalistických verzí nemůže být ničím jiným než určitým procesem a domněnka, která leží v jeho základě, určitým výsledkem tohoto poznávacího procesu v dané etapě.

Obsah kriminalistických verzí je dán stavem vědomostí o objasňované události. Obsahem kriminalistických verzí jsou předpokládání formy spojení a přechyby jednotlivých jevů vyšetřované události (nebo jejího celku). Ide však jenom o předpokládání příčiny a formy spojení jevů, které kriminalistické verze bezprostředně postihuje. Kdyby podstata jevů bezprostředně splyvala s jejich postihováním, potom by pochopitelně nebyla potřebná hypotéza v oblasti trestního řízení, ani kriminalistické verze. Přísné konstatování jevů a jejich vzájemného spojení by vyčerpávalo poznání jejich podstaty. To je první významná skutečnost. Za druhé jde jen o shromážděná fakta, která připouštějí rozličné objasňování, minimálně je nutné připustit opak tvrzení. Za těchto podmínek mohou tvořit obsah kriminalistických verzí všechny odůvodněné domněnky o trestném činu, jako celku, nebo o kterémkoliv jeho znaku. Budou to nejen domněnky o charakteru události jako celku, ale i domněnky o příčinách, které podnítily vznik určitých stop, jakož i existenci ostatních souvislostí mezi jednotlivými fakty, významnými pro vyšetřování případu.

Podstatu kriminalistické verze tvoří hypotetický úsudek. Využití poznatků o zákonitostech průběhu trestného činu umožňuje formulovat i na základě jen neúplných poznatků určitá hypotetická objasnění (verze).

Je to událost nebo jejich jednotlivých prvků, hypotetický úsudek o jejich příčinách nebo o příčinách vzniku jednotlivých stop. Tento úsudek zároveň umožňuje určit, které následky kromě již zjištěných předpokládají vznikly při spáchání trestného činu. Nalezením těchto předpokládání následků (stop apod.) je potvrzen hypotetický obraz události, je dokazována pravdivost verze.



Existují různé systémy klasifikace kriminalistických verzí. Nejčastěji se klasifikace třídí kriminalistické verze na **obecné verze**, verze podle **makro** skutkové podstaty trestného činu, **typické** a **díleč** verze.

Podle sféry činností, v níž se verze uplatňují, rozeznáváme různé **druhy kriminalistických verzí**:

- **Operativně pátrací verze** - využívají se ve sféře operativně pátrací činnosti, zpravidla jsou vytyčovány na základě velmi neurčitých a nejasných informací, např. na základě anonymního sdělení.
- **Vyšetřovací verze** - využívají se v trestním řízení za účelem zjištění a dokázání skutkového stavu věci. Prověřování a dokazování důsledků vyvozených z vyšetřovacích verzí je prováděno vyšetřovacími úkony v přísném souladu s ustanovením trestního řádu.
- **Soudní verze** - vytyčují soudce pro potřeby zjištění skutkového stavu věci, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. Fakta pro stanovení soudních verzí jsou, jednak obžaloba a dále fakta předkládaná žalobcem, obviněným nebo obhajobou.

Studium trestních věcí určitého druhu, statistická analýza činnosti výskyty analogických faktů v procesu vyšetřování umožňuje rozpoznání systému typických verzí a vyjádřit je v různých schématech. Znalost systému typických verzí umožňuje vytyčovat konkrétní verze, a tím i správně zaměřit vyšetřování, zejména v počáteční fázi a vyšetřování, kdy věchozání málo je velmi omezená, teprve

Systém typických verzí se může charakterizovat i jako systém pravděpodobných myšlenkových modelů (modelů všech možných variant verzí) zkoumaného případu nebo jeho jednotlivých okolností. Jde o logickou operaci stovnění typického (obecného) s konkrétním (zvláštním). Cílem této logické operace je vytyčení konkrétních verzí. Fakta a systém typických verzí jsou prostředky v této operaci.

Kriminalistické verze nejsou výsledkem chaotického, podvědomého procesu, ani dílem náhody, ale předcházejícího vědomého složitého myšlení, určitého, nutného, logického zevšeobecnování. Proto je nesprávné, ačkoliv ztotožňování kriminalistické verze s kriminalistickou intuicí (intuitivní domněnkou), kterou se rozumí schopnost, založená na zkušenostech a vědomostech, bezprostředně, přímo, jakoby najednou nacházet ve složité situaci cesty ke správnému řešení úkolů, které vystávají v průběhu vyšetřování.

Intuice je pomocníkem při vypracovávání a prověrce kriminalistických verzí. Je jím však jen tehdy, když je správně pochopena a její význam není zveličován. Jejím základem je zkušenost, osobní intelektuální vlastnosti a zjištěná fakta a okolnosti věci.

Pro kriminalisty z toho vyplývá důležitý závěr - čím větší jsou zkušenosti z vypracovávání kriminalistických verzí a vyšetřování trestných činů, tím méně a vícestrannější jsou znalosti o zákonitostech zločinných procesů, jakož i o cestách a prostředcích poznání. Čím větší je zanesenost pro povolání, čím větší je kritičnost, zásadovost apod., tím lepší jsou výsledky práce, tím reálnější jsou intuitivní domněnky při řešení úkolů v procesu vypracovávání a prověrky kriminalistických verzí, tím menší je nebezpečí, že intuice svede na nesprávnou kolej, do slepé uličky. Čím je lepší a dokonaleji vyvinuta schopnost činit správné intuitivní závěry, tím rychlejší a lehčí je proces vypracovávání a prověrky kriminalistických verzí a objasňování trestných činů.

2.2 Tvorba a prověrka kriminalistických verzí

V procesu myšlení formou kriminalistických verzí lze rozlišovat tři etapy.

1. etapa začíná shromažďováním faktů významných pro věc. Spáchaní trestného činu je událost, která se stala v minulosti. Přes práva pachatele

na spáchání trestného činu, bezprostřední spáchání trestného činu, zatažení stop trestné činnosti případně i realizace odcizeného majetku - to vše zanechává určité stopy v důsledku všeobecné souvislosti a vzájemné podmíněnosti jevů. Vyhledat tyto stopy a zapist je v příslušné trestně procesní formě znamená najít ve věci objektivní pravdu. Je to složité úkoly. Na jednu touž všechny tyto stopy nalezeny nejsou. Kriminalista není svědkem události a navíc je tu pachatel, který ničí stopy, úmyslně ničí stopy nové, aby svedl vyšetřování na nesprávnou kolej, anebo aby získal čas a mohl se ukrýt před dopadením a trestním stíháním.

Kdy je tedy možno přistoupit k logické analýze shromážděného materiálu k vytvoření kriminalistických verzí? Tuto problematiku je možné shrnout do několika otázek. Jaka je potřeba shromáždění pro vytvoření kriminalistických verzí a kdy je tohoto materiálu dostatek pro vytvoření? Odpověď na první část této otázky je možno formulovat takto: Shromážděvat je třeba fakta, která mohou mít vztah k vyšetřované věci. Jde tedy o fakta, která mají určitý objektivní vztah k vyšetřované věci. V praxi, zejména v počátečním období vyšetřování, kdy se ještě přesně neví o co jde, je těžké určit, která fakta mají vztah k vyšetřované věci a která ne. Na první pohled to mohou být každá fakta, která je například na místě činu velké množství. Především je zapotřebí, aby kriminalista shromáždil všechna fakta, která mají nebo mohou mít vztah k vyšetřované věci.

Všechno pro možnost zajištění jen toho faktického materiálu, který má vztah k vyšetřované věci, je všestranná analýza konkrétní situace na základě znalosti znaků předpokládaného trestného činu, jakož i znalosti povahy a významu jednotlivých fakt. Nemíjí přitom rozhodně, zda tato fakta potvrzují, podávají nebo svědčí ve prospěch obviněného, zda jde o tzv. "silné" důkazy nebo "slabé" - tedy "důkazy, o různé „malíčkosti“ apod. Praxe ukazuje na konkrétních případech, že často právě tato „malíčkosti“, nepatrné věci, je ve skutečnosti tím „silným“ obzvláště cenným vodítkem.

Vzhledem k tomu, že kriminalistické verze jsou jen domněnkami a ne důkazy ve věci, je nerozhodné, zda jednotlivá fakta byla opatřena pomocí trestně procesních pramenů získávání důkazů, anebo jinou cestou. Je proto třeba shromažďovat materiály, které jsou získány operativně jakoukoli cestou, které pocházejí z různých anonymních dopisů, různých zvěstí apod. Významné jsou také materiály z analogicky objasněných,

jakož i neobjasnených prípadů. Shromažďují se proto i materiály z operatívne taktických evidencií ze sbírky stiel, nábojnic a jiných stop z neodhalených trestných činů apod. Dostatek materiálu pro jeho ďalší všestrannou logickú analýzu a hodnotenie je v praxi dané zpravidla provedením tzv. počátečných úkonů. Správne určenie okruhu týchto počátečných úkonů a jejich urýchlené provedenie a všestranným využitím všetkých kriminalistickou vypracovaných vedeckotechnických prostriedkov a taktických spôsobů a metod, je preto ďalším požiadavkou pre možnosť vytýčován. odôvodnených kriminalistických verzí.

Roztriedenie shromaždeného materiálu, jeho všestranná logická analýza a hodnotenie, to je ďalšia fáza myšlienkového procesu formou kriminalistických verzí. V základe tejto logickej operácie je analýza a syntéza v jejich dialektickej jednotě. V tejto etape je prováděna jen všestranná logická analýza každého faktu jednotlivě, a to pouze z hlediska zjištění jeho specifických znaků, které spojuje tento fakt jako celek s vyšetřovanou událostí. Hodnotí faktický materiál znamená vyvodit závěr o existenci nebo neexistenci jednotlivých faktů, jakož i o vztahu každého jednotlivého faktu k vyšetřované události. Hodnotu materiálu probíhá na základě vnitřního přesvědčení kriminalisty, které se opírá jediné o zákon a jeho právní vědomí. Základní společný znak, podle kterého je možné vyčlenit z „nekonečného“ množství materiálu jen ta fakta, která mají význam pro vyšetřovanou věc, je především příčinný vztah. Je možno jej vyjádřit jako vztah účinku a příčiny. Významná jsou též fakta, která se nacházejí nebo mohou nacházet v časovém a místním vztahu s vyšetřovanou událostí, jakož i v nutném a náhodném vztahu.

Logická forma vyvozování podobných závěrů je rozmanitá. Jde v podstatě jak o deduktivní úsudky, tak i o úsudky induktivní, úsudky podle analogie apod. Představuje počáteční fázi etapy induktivního zveřejňování, které se v podstatě zakončuje vytýčením kriminalistických verzí. Charakter závěrů o příčinném vztahu mezi jednotlivým faktem (účinkem) a vyšetřovanou událostí (příčinou), které se touto logickou cestou získaly, je také různý. V jednom případě tento závěr o příčinném vztahu je možné zistiť naprosto hodnověrně, v druhém prípade jen s väčšou či menšou pravdepodobnosťou. To však nemá nič na jeho hodnotě. Jón tvorí spoľahlivý základ pro ďalšiu analyticko-syntetickú činnosť pri vyvozovaní kriminalistických verzí a jejich overení a tím i pro úspešné, rýchle, úplné a objektívne vyšetrenie konkrétnej veci.

2. etapa se vyznačuje vyhledáním a zajištěním částí stop, které byly zanechány na materiálních předmětech a ve vědomí lidí vyšetřovanou událostí, všestrannou analýzou a vyhodnocením těchto stop na základě osobních zkušeností a teoretických znalostí se kriminalistami. Je to pokračování další etapy procesu myšlení formou kriminalistických verzí, vytýčení (tvorbě) a formulaci kriminalistické verze. Je to okamžik, kdy přecházejí všechny v úvahu přicházející kriminalistické verze tohoto procesu myšlení. Tato etapa procesu myšlení, podobně jako předcházející, má své zvláštnosti, které je třeba respektovat.

Pomocí předcházející všestranné analýzy shromaždeného faktického materiálu bylo provedeno jeho určité roztriedenie. Po zjištění znaků, podle kterých se jednotlivá fakta odlišují, se vyberou do samostatné skupiny fakta, která mají společný znak, že se mohou nacházet v určitém vztahu s vyšetřovanou událostí. Tento výběr pro potřebu ďalšieho zpravidla sa provádí bez ohľadu na to, zda existencie každého jednotlivého faktu a jeho vztahu k vyšetřované události je zjištěna hodnověrně, alebo s väčšou či menšou pravdepodobnosťou. Kriminalista se přitom řídí jediné znakem, který je společný všem faktům této skupiny, především jejich příčinným vztahem, který je vyjádřen jako nutný a jednotný vztah jednotlivého faktu k události. Zjištění nutného a jednotného vztahu mezi příčinou a účinkem pro vyšetřovanou věc, tedy vztah faktů k události, probíhá v různých formách deduktivních a induktivních úsudků, v úsudcích podle analogie apod. Různý je i charakter získaných závěrů. V jednom případě tento vztah faktu a události (vztah jednotlivého účinku a příčiny) je zjištěn hodnověrně, v druhém případě jen pravděpodobně.

Získané výsledky nemohou uspokojit. Cíl snažení nebyl ještě dosažen. Zatím byl získán jen určitý souhrn samostatných faktů, která mají společný jen jeden předpokládaný příčinný vztah k vyšetřované události. Tohle nedovoluje vyvodit kriminalistickou verzi. K tomu je třeba zveřejňování vztah všech účinků a příčin, které existují mezi jednotlivými samostatnými fakty a vyšetřovanou událostí a vyvodit všeobecnou tezi o příčinném vztahu. Je to ale předpoklad pro pokračování vytýčení vztahů mezi jednotlivými fakty navzájem, jakož i mezi nimi a vyšetřovanou událostí. V průběhu této další analyticko-syntetické činnosti, kdy jsou zkoumána jednotlivá fakta jak v jejich jednotlivostech, tak

Sjednotiti se může jen to, co je i ve skutečnosti jednotné.

Každá takto vyvozená komununistická verze musí být vždy odůvodněna důkazy, které jsou v ní obsaženy. Tedy zpravidla se jedná o nějaké konkrétní příklady, které jsou v dané verzi uvedeny. Tyto příklady jsou pak použity k tomu, aby se ukázalo, že daná verze je správná a že odpovídá skutečnosti. To je typický způsob, jakým se komunisté snaží dokázat, že jejich verze je správná a že odpovídá skutečnosti. Tento způsob je však velmi problematický, protože se jedná o subjektivní hodnocení a ne o objektivní důkazy. Komunisté často používají jen ty příklady, které jim vyhovují, a ignorují ty, které by jim mohly být nepříznivé. To je důvod, proč je důležité být kriticky ke každé takto vyvozené verzi.

[illegible]

...vých vědních oborů, zejména logiky, psychologie apod., prosit do
...ry je rozvinuto analyticko-syntetické myšlení kriminalisty

čovat je třeba všechny reálně možné kriminalistické verze na to, zda ta která reálně možná kriminalistická verze potvrzuje nebo vylučuje spáchání trestné činnosti, zda svědčí ve prospěch anebo naopak proti pachatele. Je to jedna z podmínek získání hodnověrných výsledků. Je to nejzákladnější podmínka, která musí být splněna u všech kriminalistických verzí. Vytýčování všech reálně možných kriminalistických verzí není samoučelné. Je to jediná vědecká metoda prokání pravdy v konkrétní trestní věci, kdy kriminalista mus. pracovat s kriminalistickými verzemi. Nedodržení tohoto základního požadavku vede k chybným závěrům, které mají křivý vliv na spravedlnost. Je to ztráta jeho síly a zabírá drahocenný čas. Ale nejen to. Tento postup zpravidla vede k různým procesním úkonům, pro které nejsou zákonné podklady, což zbytečně kompromituje nevinné obče a vzbuzuje u nich pocit nespokojenosti a nedůvěry k činnosti státních orgánů.

Čísloter závěru (kriminalistická verze) je pouze pravděpodobný
 výsledek postupu zjišťování, který se přijal a který by měl být
 v budoucnu, vzhledem k těžkostem poznávání příčinného vztahu v této etapě
 procesu myšlen, formou kriminalistických verzí.

Kriminalistické verze je získán cenný, i když v tomto ohledu jen pravděpodobný závěr o příčině vyšetřované události, či některých okolností věci. Hodnota tohoto závěru i přes tento „nedostatek“ spočívá v tom, že na jedné straně objasňuje určitým způsobem jev, na druhé straně umožňuje vyšetřováním zjištěná a tedy již známá fakta a na druhé straně, což je neméně důležité, umožňuje určit, „domyslet si“ ta fakta, která nejsou ještě zjištěná, ale která by měla existovat v případě, že vytyčená kriminalistická verze je pravdivá, a o jejichž existenci je možné se dalším postupem přesvědčit (v tomto smyslu jsou kriminalistické verze základním prvkem vyšetřování).

3 etapa znamená vyvození důsledků, které by měly existovat. Pokud první věta je pravdivá, je proto další, relativně samostatnou etapou myšlenkového procesu, který následuje bezprostředně po určení kriminalistické verze. Určení chybějících článků v řetězu logického vztahu a jeho zjištění a zajištění v příslušné trestně procesní

...ku všestranné prověrky pravdivosti každé reálně možné kriminalistické verze. Prověřit existenci důsledků znamená zákonným způsobem vyhledat a v příslušné trestně procesní formě zajistit konkrétní důkazy, které potvrzují nebo vylučují tyto důsledky.

Důsledky, které jsou vyvozeny z vytyčené kriminalistické verze, již nejsou jen teoretické, jaké praktické ukony je nutno provést, aby se zjistily stopy faktů, důkazy, které potvrzují, nebo vylučují tyto důsledky. V tomto se projevuje blízký vztah kriminalistických verzí a plánování vyšetřování. Kriminalistické verze tvoří základ pro správnou, plánovitou práci kriminalisty v zájmu co nejrychlejšího objasnění věci. Z těchto důvodů je třeba, aby praktické ukony a v jakém pořadí se ve skutečnosti provádějí, rozhodl kriminalista po zvážení celkové kriminalistické situace a plánování vyšetřování.

Provození důsledků samo o sobě nestačí. Vytyčují se proto, aby se v daném postupu dokázala jejich existence nebo neexistence. Je předpokladem, že stopy, které by byly důsledky, zanechaly a z nich lze vyvodit určité skutečnosti. Správně je třeba určit předpokladané stopy, které by měly existovat v případě pravdivosti vytyčené kriminalistické verze. Na užitečnosti tohoto postupu nemůže měnit nic skutečnost, že se nepodaří zjistit všechny takto vyvozené důsledky a stopy, i když ve skutečnosti existují. Je tomu tak proto, že možnosti jsou v tomto směru omezené např. úrovní rozvoje kriminalistiky, kdy vyšetřovací předpoklady existují, ale neznámých stop umožňuje blíže konkretizovat celkové zaměření a hranice dalšího vyšetřování. Podmínkou správného vyvozování důsledků je znalost podstatných znaků, kterými se vyznačuje příčina jednotlivých faktů, znalost poznávacího významu získaných faktů a nakonec znalost konkrétní situace. Logická stránka této etapy myšlenkového procesu probíhá opačným směrem: postupuje od příčiny k účinku.

Shrnutí, které je získáno logickým postupem je třeba ještě prověřit, vyvodit z něho důsledky a tyto ověřit v praxi. To znamená, že jen vzájemné spojení logického usuzování a praxe vede ke spolehlivému poznání.

Aplikace těchto pouček na poznávací činnost v oblasti trestního práva při postupu kriminalistického vyšetřování na bázi plánování procesu

...ku všestranné prověrky pravdivosti každé reálně možné kriminalistické verze. Prověřit existenci důsledků znamená zákonným způsobem vyhledat a v příslušné trestně procesní formě zajistit konkrétní důkazy, které potvrzují nebo vylučují tyto důsledky.

Důsledky, které jsou vyvozeny z vytyčené kriminalistické verze, již nejsou jen teoretické, jaké praktické ukony je nutno provést, aby se zjistily stopy faktů, důkazy, které potvrzují, nebo vylučují tyto důsledky. V tomto se projevuje blízký vztah kriminalistických verzí a plánování vyšetřování. Kriminalistické verze tvoří základ pro správnou, plánovitou práci kriminalisty v zájmu co nejrychlejšího objasnění věci. Z těchto důvodů je třeba, aby praktické ukony a v jakém pořadí se ve skutečnosti provádějí, rozhodl kriminalista po zvážení celkové kriminalistické situace a plánování vyšetřování.

Provození důsledků samo o sobě nestačí. Vytyčují se proto, aby se v daném postupu dokázala jejich existence nebo neexistence. Je předpokladem, že stopy, které by byly důsledky, zanechaly a z nich lze vyvodit určité skutečnosti. Správně je třeba určit předpokladané stopy, které by měly existovat v případě pravdivosti vytyčené kriminalistické verze. Na užitečnosti tohoto postupu nemůže měnit nic skutečnost, že se nepodaří zjistit všechny takto vyvozené důsledky a stopy, i když ve skutečnosti existují. Je tomu tak proto, že možnosti jsou v tomto směru omezené např. úrovní rozvoje kriminalistiky, kdy vyšetřovací předpoklady existují, ale neznámých stop umožňuje blíže konkretizovat celkové zaměření a hranice dalšího vyšetřování. Podmínkou správného vyvozování důsledků je znalost podstatných znaků, kterými se vyznačuje příčina jednotlivých faktů, znalost poznávacího významu získaných faktů a nakonec znalost konkrétní situace. Logická stránka této etapy myšlenkového procesu probíhá opačným směrem: postupuje od příčiny k účinku.

Shrnutí, které je získáno logickým postupem je třeba ještě prověřit, vyvodit z něho důsledky a tyto ověřit v praxi. To znamená, že jen vzájemné spojení logického usuzování a praxe vede ke spolehlivému poznání.

Aplikace těchto pouček na poznávací činnost v oblasti trestního práva při postupu kriminalistického vyšetřování na bázi plánování procesu

Tak jako v předcházejících, i v této etapě myšlenkového procesu formou kriminalistických verzí je třeba dodržovat určité požadavky pro možnost ziska- pravdivý a neznatka pro správnou právní kvalifikaci kriminalistické verze

Za prvé je zapotřebí všestranně prověřit každou reálně možnou kriminalistickou verzi, nenechat stranou ani jednu z nich bez ohledu na to, zda jde o kriminalistickou verzi, která vylučuje nebo potvrzuje spáchání trestné činnosti, či svědčí v prospěch nebo neprospěch konkrétní osoby apod.

Za druhé je třeba prověřovat všechny kriminalistické verze souběžně, jakoby najednou, a ne jednu po druhé a to bez ohledu na stupeň pravděpodobnosti jednotlivých kriminalistických verzí. To neznamená, že je třeba provádět najednou i jednotlivé úkony. Není to prakticky ani myslitelné, i když požadavek rychlého, okamžitého provádění všech, především neodkladných úkonů je jednou ze základních podmínek úspěšného vyšetření každé věci.

Za třetí je zapotřebí zjistit, zda důsledky, které byly vyvozeny z kriminalistické verze jako nutné, odpovídají objektivní skutečnosti a tedy to souvislosti, zda vztah kriminalistické verze k jiným jevům je obdobný jako vztah jevu, který kriminalistické verze vysvětluje, a na druhé straně, zda kriminalistická verze skutečně jako jediná vysvětluje vyšetřovanou věc a zda všechny stránky této věci (i dodatečně zjištěné) se s ní shodují. Přitom závěry o pravdivosti či nepravdivosti kriminalistické verze se musí opírat jediné o prověřená fakta. Prověrka jednotlivých faktů v sobě zahrnuje prověrku jejich hodnověrnosti a u faktů, které nepřimo potvrzují vyšetřovanou věc (tzv. nepřímé důkazy) i prověrku jejich vztahu k vyšetřované věci. Provádí se různým způsobem: vyhledáváním nových potvrzujících faktů, všestranným přezkoumáním samotného faktu a nakonec jeho přezkoumáním v souvislosti s jinými, ve věci shromážděnými fakty.

Za čtvrté je třeba včas odmítnout všechny kriminalistické verze až na jednu jedinou. Pozdější odmítnutí kriminalistické verze by jené produzi- vyšetřování ke stejnému důsledku vede i předcasní odmítnutí kriminalistické verze. Zde k tomu navíc přistupuje i nebezpečí neúplnosti a neobjektivnosti vyšetřování.

Za páté je třeba zákonným způsobem a zákonnými prostředky dokázat zbylou kriminalistickou verzi, která zůstala po odmítnutí

ostatních kriminalistických verzí. Její objektivní skutečnost věc (akce) je (byla) (ty), kterými se dokazuje kriminalistická verze (teze) musí plně odpovídat objektivní skutečnosti, musí být zjištěny zákonným postupem a zjištěny v příslušné trestně procesní formě. Dokazaná kriminalistická verze nemusí být v rozporu s jednotlivými fakty, zjištěnými, hodnověrnými způsoby, musí je správně objasňovat a všechny zjištěné okolnosti věci musí být dostatečným způsobem důkazy dokazané, to znamená, že pravdivost kriminalistické verze (teze) musí z nich (argumentů) vyplývat.

K tomu, aby bylo možné odmítnout kriminalistickou verzi, je třeba zjistit hodnověrná fakta, důkazy, jež jsou v rozporu s jejími nutnými důsledky. Při odmítnutí kriminalistické verze je nerozhodné, zda fakta, která byla zjištěna a na jejich základě kriminalistická verze byla odmítnuta, jsou negativní nebo pozitivní povahy. Odmítnutí kriminalistické verze má formu negativního nebo pozitivního logického úsudku. Nemusí být odmítnout kriminalistickou verzi jen proto, že se nepodařilo zjistit fakta, která by potvrzovala z nich vyvozené důsledky.

Obdobným způsobem postupuje kriminalista při odmítnutí jedné kriminalistické verze za druhou. V podstatě jde o určitou formu dedukčního usuzování, v jeho průběhu je vyloučen jednotlivý kriminalistický verze, do té doby až zůstala jediná jediná. Tato procedura vyřezávání jednotlivých verzí z kvantitativní množiny verzí má formu alternativního dedukčního usuzování takto:

*Je zjištěno, že trestný čin byl páchán v době, kdy „A“ nebo „B“ nebo „C“
Je zjištěno, že trestný čin nespáchal „A“
Pak trestný čin „T“ spáchal „B“ nebo „C“*

Další prověrkou se podařilo vyloučit z podezření osobu „B“. Alternativní úsudek v tomto případě by měl tuto formu

*Je zjištěno, že trestný čin „T“ nespáchal „B“
Pak tedy trestný čin „T“ spáchal „C“*

Tímto postupem by však kriminalista dospěl k hodnověrnému závěru pouze za předpokladu, že vzhledem ke konkrétním okolnostem věci vyloučené všechny reálně možné, odůvodněné kriminalistické verze: Trestný čin „T“ mohl spáchat buď „A“, nebo „B“, nebo „C“ a nikdo jiný. Tento

případ při myšlení formou kriminalistických verzí prakticky nepřichází v úvahu, protože bezpečně není známo žádné jiné pole možností.

V průběhu prověrky byly odmítnuty jen nepravdivé kriminalistické verze, že trestný čin „T“ spáchal „A“ či „B“. Ale závěr, že trestný čin „T“ spáchal „C“ není možné bez dalšího vyvodit. Je tomu tak pro jeho příliš všeobecný charakter, jakož i proto, že byl získán nepřímou cestou, odmítnutím ostatních v úvahu přicházejících kriminalistických verzí. Navíc závěr, který se vyvozuje od následků k jejich příčině nemusí být správný, potvrzení následků samo o sobě není jistě potvrzením jejich příčiny. Proto není možné se s podobným závěrem spokojit a je nutné přistoupit ke druhé stránce prověrky kriminalistické verze – k dokázání pravdivosti této jediné zbylé kriminalistické verze.

Přitom proces vyučování jednotlivých kriminalistických verzí a probíhá vždy tak ideálně, jak bylo uvedeno. Vyskytnu se, a je třeba říci, že často, případy, kdy materiál, shromážděný dosavadní prověrkou, neumožňuje vždy odmítnout všechny kriminalistické verze až na jedinou. V těchto případech vylučovací proces „zastaví“ a kriminalista přistupuje k dokazování jedné jediné kriminalistické verze a jen v průběhu tohoto dokazování, v mnohých případech dokonce za pomoci faktů, kterými dokazuje pravdivost vyšetřované verze, vylučuje i druhou kriminalistickou verzi, kterou doposud nemohl odmítnout. Tento stav nastává zpravidla tehdy, jsou-li kriminalistické verze rozdílného stupně konkrétnosti.

Proces dokazování pravdivosti jedné jediné kriminalistické verze která zůstala po odmutnutí ostatních kriminalistických verzí, je daleko složitější než proces odmutnutí kriminalistické verze.

Základní cesta přeměny kriminalistické verze na dokázaný hodnověrný poznatek je cesta prověrky kriminalistických verzí v praxi shromáždění takových faktů, které tvoří ve svém souhrnu určitý, specifický nutný systém důsledků, který umožňuje vyvodit hodnověrný a z logického i poznávacího hlediska správný závěr od pravděpodobnosti důsledků k pravdivosti jejich příčin. Proces usuzování probíhá z logického hlediska ve formě hypoteticko-kategorického úsudku s tím rozdílem, že v tomto případě jde o jeho kladný modus a nejde zde o určitý souhrn důsledků, ale specifický systém důsledků „ať“ nutně odpovídající jen a jen příčině „A“. Je možno jej vyjádřit takto: Jestliže vraždu „a“ spáchal

musí existovat určitý specifický systém nutných důsledků, které jsou s tím nutně a zákonitě spojeny

„... a bylo zjištěno, že tento systém důstředku alfa“ existuje
Potom vraždu „a“ spáchal „A“

První o pravdivosti kriminalistické verze nerozhoduje množství
faktů, které potvrzují existenci dříve řečených, ale jejich jednotná
určitost, neopakovatelnost a vzájemná podmuněnost což

Za celý proces dokazování převažuje přesvědčení, že pokud je spousta důvodů pro pravdivost jedné z verzí (kriminalistické verze) jinými tezemi, argumenty (fakty), které by v předcházející fázi dokazování byly s touto verzí je možné proto považovat za dokázanou tehdy, jestliže zjištěná fakta jsou dostatečným důvodem závěru o pravdivosti kriminalistické verze. Je tomu tak jen tehdy, jestliže okolnosti věci (argumenty), jimiž se dokazuje pravdivost kriminalistické verze (teze) jsou sobě vzájemně nezávislé, tj. nezávisle na tezi apod. Zatímco na počátku byl nutné postupovat o pravdivosti jednotlivých faktů, v této závěrečné fázi dokazování v přípravném řízení není možné podobné „pochybnosti“ dovojit k jejich odmítnutí vše nepodstatné, nepravdivé a na základě konkrétního stavu soudu a úsudků dopracovat se k pravdivému hodnověrnému závěru dokázání jedné jediné kriminalistické verze.

[illegible]

v různých směrech. To umožňuje řešit rozpory mezi jednotlivými důkazy a hlouběji zkoumat jejich obsah. Verze jako metoda poznávání v kriminalistické činnosti zahrnuje i metodu modelování, vystupuje jako myšlenkový pravděpodobný model (model možné varianty) zkoumané události a jejich jednotlivých okolností.

Použitá literatura:

- KRAJNÍK, V. STRAUŠ, J. a kol. *Kriminalistická taktika*. Bratislava: APZ, 2000, s. 105–122.
- MUSIL, J. a kol. *Kriminalistika*. Praha: Naše vojsko, 1994, s. 135–138.
- MUSIL, J., KONRAD, Z., SUCHANEK, J. *Kriminalistika. 2. přepracované a doplněné vydání*. Praha: C. H. Beck, 2004, s. 285–294.
- PJEŠČAK, J. *Výšetrovacie verzie*. Praha: ČSAV, 1965.
- PJEŠČAK, J., BÉLKIN, R. S. a kol. *Kriminalistika II*. Praha: FMV, 1984, s. 11–18.
- PORADA, V., PAZOUREK, K., PADYŠÁK, P. Vývojové schéma tvorby a prověrky kriminalistických verzí. *Čs. kriminalistika*, 2, 1978, s. 98–108.
- PORADA, V. a kol. *Kriminalistika*. Brno: CERM, 2001, s. 553–554.
- PRERAD, V. Výšetrovací verze z hlediska teorie modelování. *Acta Universitatis Carolinae Iuridica*, 1979, č. 3–4, s. 199–218.
- TIPLICA, M. Některé otázky použití formální logiky při vytýčení a prověře výšetrovacích verzí. *Věstník generálního prokurátora*, 12, 1964, s. 289–297.
- TIPLICA, M. Zásady prověrky výšetrovacích verzí. *Kriminalistický přehled*, 3, 1966, s. 3–24.

3. kapitola

ŘÍZENÍ, ORGANIZACE A PLÁNOVÁNÍ ODHALOVÁNÍ A VYŠETŘOVÁNÍ

3.1 Pojem, podstata a principy plánování a organizace vyšetřování

1. Spíše zvyšování efektivnosti přípravného řízení ve velké míře závisí na zdokonalování plánování a organizace vyšetřování v konkrétních případech, které jsou kriminalistům svěřeny.

2. Plánování vyšetřování se rozumí myšlenková činnost zaměřená na určitý způsob, metod a prostředků řešení vzniklých kriminalistických situací při odhalování a vyšetřování trestných činů. Výsledkem této činnosti jsou sepsané písemné plány vyšetřování. Plány jsou potřebnou podmínkou úspěšného vyšetřování prováděného v zákonem stanovených lhůtách. Plánováním nabývá vyšetřování cílevědomý charakter, vytvářejí se podmínky pro nalezení nejvhodnějších cest řešení daných úkolů, pro výběr efektivních úkolů, postupů a využití všech kriminalisticko-technických prostředků.

3. Plánování souvisí s organizací vyšetřování v určité konkrétní věci. V daném případě se organizací vyšetřování rozumí komplex opatření zaměřených na vytvoření optimálních podmínek realizace konkrétních kriminalistických úkolů a opatření a využití kriminalisticko-technických prostředků.

4. Organizační opatření mohou být zařazena do plánu vyšetřování spolu s ostatními úkoly a opatřeními, což bezesporu přispěje ke zlepšování organizační činnosti jako celku, sjednotí tuto činnost a upevní jednotu a vazby na plánovitě základě. Podstata plánování spočívá ve správném vyvolání programové činnosti v průběhu všech vyšetřovacích úkolů konkrétní věci. Podstata organizace spočívá v naplňování realizace úkolů vyšetřovacího programu.

5. do obsahu plánu vyšetřování patří

- a) obsah směru vyšetřování cestou vytýčení kriminalistických verzí
- b) stanovení úkolů vyšetřování, konkretizace těchto úkolů s určením předurčené a hranic dokazování v konkrétní trestní věci a souvisejících okolností, jejichž objasnění je potřebné ke zjištění objektivní pravdy,

- c) stanovení okruhu a konkrétního opatření potřebných k řešení vymezených úkolů a prověření vytyčených kriminalistických verzí
- d) stanovení postupů a prostředků k řešení vytyčených úkolů a opatření s přihlédnutím k jejich provedení,
- e) stanovení cíle, obsahu a určení taktiky každého ze zvolených úkolů a opatření,
- f) určení pracovníků, kteří dostanou provedení plánovaných úkolů a opatření za úkol,
- g) zformulování závěrečného programu postupu a prostředků vypracování plánu.

Práce na plánu vyšetřování vychází z následujících principů:

1. **Princip dynamičnosti** je třeba vidět v tom, že plánování není jednorázovým aktem. Realizuje se nepřetržitě v celém procesu vyšetřování. Plány vyšetřování se neustále upřesňují podle nově získaných informací a požadavků se doplněním a úpravami konkrétních opatření. Rovněž se zařazují do plánů nově vytyčené kriminalistické verze, které vyžadují další prověřování.
2. **Princip individuálnosti** znamená, že plán vyšetřování a plánování je podmíněna jak neopakovatelností určité konkrétní vyšetřované věci, tak i zvláštnostmi osoby, která provádí vyšetřování. Každý plán musí být vybudován na informacích a údajích získaných v rámci vyšetřování.
3. **Princip konkrétnosti** plánování spočívá v tom, že v sestavovaném plánu nesmí být všeobecné formulace. Program postupu, který obsahuje konkrétní údaje, musí odpovědět na otázky, jaké plánované úkony a opatření jaké jsou jejich shůty a kdo bude tyto úkony provádět.

3.2 Druhy plánování a organizace vyšetřování

Podle etap vyšetřování lze rozlišovat následující druhy plánování:

- plánování v počáteční etapě vyšetřování,
- plánování v následující etapě vyšetřování,
- plánování v závěrečné etapě vyšetřování.

V každé z uvedených etap bude mít plánování svoje zvláštnosti podmíněné hlavně obsahem výchozích informací a údajů, které mívá kriminalista obvykle k dispozici a specifikou řešených úkolů. Plánovací činnost nabývá charakteristických rysů i podle toho, jaký druh organizace vyšetřování určité konkrétní věci se uplatňuje. Zde určitou věc vyšetřuje jeden kriminalista nebo vyšetřování provádí tým.

Plánování v počáteční etapě vyšetřování. Úkony řešené v počáteční etapě vyšetřování vyžadují většinou rychlé provedení komplexních opatření, z nichž většina má hned několik provedení a zároveň výslovný charakter. V každé podobě se třeba tyto úkony a opatření provádějí současně, přičemž jsou jejich výsledky často závislé na maximálním využití faktorů, nedostupnosti nebo vyšetřování provádí tým.

Většina rozhodnutí při plánování v počáteční etapě vyšetřování se přijímá v podmínkách neurčitosti, což vyplývá z toho, že existuje několik možných variant pro vysvětlení existujících jevů. Zde vystupuje obvykle počet úkolů typických kriminalistických verzí, charakteristických pro vyšetřování jednotlivých druhů trestných činů. Při minimu výchozích údajů mohou typické kriminalistické verze určitou dobu sloužit jako pracovní prostředek pro vyhledávání a zajištění důkazů. Jakmile jsou k dispozici doplňující fakta, kriminalistické verze se konkretizují a proces plánování nabývá stále výraznější individuálnosti.

Při dalším plánování vyšetřování pomáhají kriminalistické verze určit okruh důkazů, které je třeba vyhledat a zajistit před zkoumáním konkrétních okolností trestného činu. Tyto umožňují vytyčit hned několik směrů plánování, zajišťování a zkoumání důkazů. Na základě vytyčených kriminalistických verzí je možné detailizovat plán vyšetřování a stanovit úkony, které je třeba objasnit.

Jedním z charakteristických rysů plánování v počáteční etapě vyšetřování je, že se při vytváření plánu v široké míře využívají poznatky z různých druhů evidencí. Vychází se rovněž z vědeckých doporučení, která obsahují výčet typických počátečních kriminalistických a operačních úkonů a opatření prováděných po přijetí oznámení o spáchání trestného činu.

Při plánování typického počátečního úkonu, kterým je zpravidla objasnění místa činu, mohou pomoci i soubory pomůcek a algoritmem

postupů výjezdové skupiny. Existence takového algoritmu nejen že nevylučuje, ale naopak předpokládá přijetí plánovitých rozhodnutí o směru vyšetřování, o rozsahu a posloupnosti jednotlivých akcí s přihlednutím k novým informacím a údajům, které stále přicházejí:

1. Společnou etapou vyšetřování se v každé trestní věci stává rychlost a včasnost provedení počátečních neodkladných operativně pátracích a kriminálnětiskových akcí. Zpočátku vyšetřování zpravidla vykazuje celkové a náhodné postoupnosti při provedení plánovaných úkonů a opatření. Na řešení této otázky mají vliv následující faktory:

- a) Potřebnost zajištění a zachování původnosti objektů zkoumání, která se zabezpečuje tím, že se nejdříve provedou vyšetřovací úkony a opatření, které jsou zaměřeny na vyhledání a fixaci rychle mizících stop, nebo na zkoumání situace na místě trestného činu, které se postupem času mění.
- Do této skupiny patří rovněž úkony a opatření, jejichž neodkladnost je dána jinými výjimečnými okolnostmi, které vylučují jejich provedení v pozdější době, např. výslech umrajícího poškozeného cizince. Zpoždění při provádění těchto úkonů a opatření může vést k nenahraditelné ztrátě důkazů a zbytečným průtahům ve vyšetřování.
- b) Zakonem stanovené lhůty provedení určitých procesních úkonů (zadržení, vznesení obvinění, výslech obviněného atd.).
- c) Možný vliv jednotlivých procesních úkonů na projednávání trestní věci (výběr zajišťovacích opatření).
- d) Délka doby, ve které jsou prováděny jednotlivé úkony a opatření (revize, expertizy).
- e) Možnost provést určitým úkonem několik kriminálnětiskových verzí.

Plánování v následující etapě vyšetřování se provádí v souladu se všeobecnými úkony této etapy, spočívajícími v dalším získávání důkazů a rovněž ve zkoumání, prověření a hodnocení již získaných důkazů. Úskalí spočívá se v celém usměrňování vyšetřování směrem k zjištění skutečného stavu věci a k trestnému činu, který byl příčinou podmínek, které vedly, nebo umožnily spáchání trestného činu.

Velké množství získaných a stále získávaných informací a údajů nevyhnutelně vyžaduje rozřazení a systematizaci poznatků, aby byl možný objasnění podstaty trestného činu, pokud jde o čas, směr vyšetřování

a stanovení rozsahu prací, které je třeba provést do závěrečné etapy vyšetřování.

Podstatný vliv na celý proces plánování v následující etapě vyšetřování budou mít postoje, které zaujme obviněný (přiznává nebo odmítá vinu, uznává obvinění). Na prověření vypovědi získaných od obviněných se plánuje provedení konfrontace, rekognice, prověrky a upřesnění vypovědi na místě, vyšetřovací experimenty a stanovení jednotlivých expertiz.

Je-li ve věci trestní více obviněných, je třeba řešit otázku individualizace trestní odpovědnosti každého z těchto obviněných již v rámci dokazování. Je užitečné předběžně provést uspořádání a systematizaci shromážděných materiálů k jednotlivým osobám, aby bylo možné prověřit, jaké úkony a opatření bude potřeba provést pro přesnou stanovení odpovědnosti každého z obviněných.

Pro následující etapu vyšetřování je charakteristické, že se pokračuje prací na shromáždění a uspořádání základů by bylo možno získat úplnou představu o osobě obviněného. Proto se v plánu vyšetřování počítá s vyžadováním posudků z prací v seznámení s osobou obviněného. Někdy se vyžadují i doklady o zdravotním stavu obviněného, o jeho minulosti, o tom, zda byl trestán. Plánuje se rovněž výslechy členů rodiny, příbuzných, spo. pracovníků.

S konečnou platností musí být vyřešena v následující etapě vyšetřování otázka, zda se prací na objasnění trestného činu lze spokojit, nebo zda je třeba pokračovat v práci. Za tímto účelem se do plánu vyšetřování zařazují vyšetřovací úkony prováděné pro zjištění skutkových okolností trestného činu, tak i úkony zaměřené na zjištění dalších okolností případu, které jsou využitelné současně i pro objasnění příčin a podmínek, které vedly, nebo umožnily spáchání vyšetřovaného trestného činu.

Plánování v závěrečné etapě vyšetřování. V plánu závěrečné etapy vyšetřování se počítá s tím, že přibíhají úkony, které se týkají obviněných a jejich obhajoby, a úkony vyšetřování. Přitom je třeba mít na zřeteli tak, že ze strany obviněných osob mohou být předloženy žádosti a návrhy různého druhu. V plánu je třeba počítat s průmětnou dobou pro provedení a splnění odůvodněných žádostí a návrhů, a to před ukončením vyšetřování. Dale je třeba počítat s časem pro opakované seznámení obviněného s jeho obhajobou s materiály shromážděnými po provedení

doplňujících vyšetřovacích ukončí. Rovněž je potřebné ponechat v plánu určitou časovou rezervu na zpracování návrhu na konečné opatření, případně jiné meritorní rozhodnutí.

3.3 Řídicí a organizatorská činnost po oznámení trestného činu

Jednou z nejvýznamnějších činností je řídicí a organizatorská činnost řídicího pracovníka v boji s trestnou činností v době jejího odhalení.

Tato činnost řídicího pracovníka je možné rozdělit do následujících etap:

- a) činnost po obdržení informace o tom, že byl spáchán trestný čin,
- b) činnost před výjezdem na místo činu,
- c) činnost na místě činu,
- d) činnost po návratu z místa činu.

Řídicí pracovník po obdržení vychozí informace, že byl spáchán trestný čin, nebo jiná událost významná z hlediska kriminalistického, musí v první řadě nařídít provedení informace. Činnost řídicího pracovníka spočívá dále v určení konkrétních úkolů jednotlivým pracovníkům nebo vyšetřovacímu týmu, výjezdové skupině, popřípadě vedoucímu výjezdové skupiny. Na základě rozboru informace a celé situace včetně zhodnocení možnosti použití technických prostředků a personálního obsazení stanoví složení výjezdové skupiny. v kriminalistické praxi je složení výjezdové skupiny dáno předem.

Při výskytu zvláště složitých, nebo rozsáhlých trestných činů informuje vyšší článek řazení o situaci, vyžádá včas potřebné prostředky k úspěšnému zajištění vlastní činnosti na místě činu. Po etapě uvedených v předchozích a organizačních opatření následuje činnost, která spočívá v kontrole provedení nařízených organizačních opatření. V případě, že některá opatření nebyla splněna, zajistí jejich dodatečné splnění, nahrazení jinými opatřeními, nebo prostředky tak, aby výjezd byl co nejlépe zajištěn.

Stanoví průběh činnosti na místě činu v hlavních rysech. Rozhodne o míře informovanosti pracovníků zúčastňujících se výjezdu. K tomu volí zpravidla instrukci, nebo hromadnou informaci.

Těžší činnost spočívá ve vlastní činnosti na místě činu, pokud rozhodl v předcházející etapě, že se zúčastní výjezdu. Po příjezdu na místo činu a vyhodnocení situace rozhodne zda bude vhodné, aby sám řídil

činnost na místě činu, nebo aby organizování na místě činu prováděl k tomu určený pracovník (vedoucí výjezdové skupiny, vedoucí vyšetřovací skupiny, kriminalista). V tomto případě se řídicí pracovník zaměří jen na řídicí činnost. Dbá na to, aby bylo vyhledáno co největší množství stop, aby byly zajištěny všechny stopy mající význam pro pátrání po pachatelích a pro jeho osvědčení.

Průběh přítomnosti řídicího pracovníka umožňuje řešit i sporné otázky vznikající na místě činu, orientovat činnost pracovníků správným směrem, zajistit tak úspěšnost výjezdu. Může vlastním přímým řízením sledovat průběh ohledání a jeho kvalitu.

Činnost řídicího pracovníka po návratu z místa činu je zaměřena na vyhodnocení výsledků vyplývajících z jeho řídicího a organizačního postavení. Prvním úkolem je vyhodnocení všech výsledků získaných výjezdem na místo činu. V případě, že řídicí pracovník neprovádí sám analyzování a vyhodnocování, může být jeho úkolem a povinností zkontrolovat provedení a zajištění stop. Prostředkem kontroly je studium doposud soustředěných stop.

Dalším úkolem bude zpravidla vytyčení základních kriminalistických úkolů, stanovení způsobu prověrky verzí a prostředků prověrky, výběr nových způsobů a směrů pátrání po pachatelích, svědcích a jiných osobách, rozhoduje o využití pomoci veřejnosti.

Dalším úkolem je zhodnocení celého průběhu činnosti na místě činu, včetně kritického posouzení případných nedostatků v práci výjezdové skupiny, aby mohli učinit vhodná opatření k jejich odstranění.

Účast na dalších etapách vyšetřování bude jmenovitě spočívat v kontrole plnění úkolů obsažených v plánu vyšetřování. Činnost řídicího pracovníka předpokládá i metodické vedení podřízených pracovníků, aby zajistili kvalitu plánování vyšetřování a tím celé jejich činnosti.

Závěrem je rovněž součinnost s ostatními policejními službami a řešit případné otázky spadající do jeho kompetence.

3.4 Řídicí a organizatorská činnost při zjišťování a zajišťování osob a věcí

Řídicí a organizatorskou činnost při zjišťování a zajišťování osob a věcí lze rozdělit do tří základních skupin:

- rozhodování o tom, které osoby a jaké věci mají být zajištěny z hlediska potřeb odhaňování a vyšetřování trestné činnosti;
- rozhodování o metodách, prostředcích a způsobech vlastního provedení zajištění osob a věcí a vlastní řízení této činnosti;
- kontrola dodržování trestně procesních norem upravených zajištěním osob a věcí

Řízení a organizování na tomto úseku činnosti má značný význam, je potřebným předpokladem pro úspěšné odhalení a vyšetření trestné činnosti zvláště z hlediska získání potřebných důkazů, nebo informací o tom, kde je možné důkazy vyhledat, nebo opatřit, ale i v tom, že jde o zásahy do osobních svobod občanů.

Výchozím předpokladem pro rozhodování o tom, které osoby a jaké věci mají být zajištěny je informovanost o potřebách odhaňování a vyšetřování trestné činnosti. Vlastní rozhodování vychází z potřeb procesu odhaňování, vyšetřování a předcházení trestné činnosti. Vlastní rozhodování vychází z potřeb procesu odhaňování, vyšetřování a předcházení trestné činnosti při dodržení ustanovení trestního řádu a jiných právních předpisů.

Obsahem vlastního rozhodování bude konkrétní rozhodnutí, které osoby nebo věc mají být zajištěny na základě zhodnocení hlediska kriminalistického. V podstatě se jedná o zodpovězení otázky, jaký význam bude mít zajištění osoby, nebo věci pro odhalení trestné činnosti, nebo jejího vyšetřování. Bude posuzován důkazní význam zajištění osob a věcí a dále význam pro odhalení další trestné činnosti.

Nezprůměrně na rozhodování o tom, které osoby a jaké věci mají být zajištěny, navazuje rozhodování o použití jednotlivých metod, prostředků a způsobů zajištění.

Zvláště se bude jednat o vhodnou volbu prostředků a způsobů zadržení nebezpečného pachatele ozbrojeného střelnou zbraní, rozhodování o tom, zda zajistit věc pomocí prohledky, nebo na základě dobrovolného vydání věci.

Z uvedeného vyplývá, že rozhodování o použití kriminalistických metod, prostředků a způsobů v sobě zahrnuje volbu vhodné metody, prostředku a způsobu ještě před vlastním rozhodnutím o jejím použití. Při zajišťování osob a věcí nejde jen o aplikaci těchto kriminalistických

metod, ale i o používání a využívání ostatních jako je pátrání, spolupráce s veřejností, jejichž výsledky umožňují zjistit místo vyskytu určité osoby nebo věci.

Přesahem a okrajem je kontrola dodržování trestně procesních norem upravených zajišťování osob a věcí v trestním řízení. Jde v podstatě o kontrolu dodržení právního režimu stanoveného trestním řádem při zajišťování osob a věcí.

Každé porušení zákonnosti má zpravidla za následek znehodnocení důkazů a výsledků a vytváří příznivou situaci pro snížení jejich důkazního významu.

3.5 Řídicí a organizátorská činnosti při využití poznatku v oblasti prevence

Kriminologika prevence je jedním z významných prostředků působení na vyvetření trestné činnosti zvláště z hlediska možného omezení páchaní určitého druhu trestných činů.

Řídicí a organizátorská činnost řídicího pracovníka má zajistit i při naplnění vztah mezi represivní a preventivní stránkou boje s trestnou činností podle situace. Úkoly řídicího pracovníka je možné rozdělit do dvou skupin činností.

- získání a zajištění informací o příčinách a podmínkách trestné činnosti. Po vedení analýzy známých projevů a podnětů a možných příčin páchaní trestné činnosti se zaměřením na specifické místní příčiny a podněty;
- vypracování konkrétních a vedlejších úkolů na úseku preventivní činnosti a provedení preventivních opatření s využitím prostředků a možností, které jsou pro tuto činnost k dispozici, nebo které je možné pro preventivní práci využít;
- získání výsledků realizace úkolů obsažených v plánu preventivních opatření jednak kontrolní činností, ale i metodickou pomocí;
- provedení pravidelného vyhodnocení účinnosti preventivních opatření na základě nově získaných poznatků doplňování, nebo pozitrálního systému preventivních opatření.

Význam řídicí a organizátorské činnosti řídicího pracovníka na úseku preventivní činnosti spočívá za prvé v tom, že řídicí pracovník má

ov. vnovat preventivní činnost předtím, než začne, rozvíjen, a další prob. ubování, za druhé, že řízení a organizování této činnosti bude na potřebné úrovni.

3.6 Planování vyšetřování prováděného týmem kriminalistů

Ve složitějších případech, kdy je potřebné provést velké množství předehraných úkonů a opatření nebo když je třeba konat a opatření, provádí v místech od sebe vzdálených je do této práce zapojeno více kriminalistů.

Planování v těchto případech je trochu odlišné. Sestavuje se několik plánů celkové plánovací plán, plán provedení jednotlivých vyšetřovacích úkonů. Celkový plán vyšetřování může být zpracován buď ke celku, všem členy vyšetřovacího týmu, nebo jeho vedoucím, přičemž návrh plánu je projednán v kolektivu.

Vedoucí organizuje sestavení celkového plánu vyšetřování tak, aby bylo zřejmé, jak má být využita schopnost každého z členů skupiny, aby bylo přihlednuto ke každému vznesenému návrhu a aby zaplnění některého z nich bylo opodstatněné.

Další práce na plánu vyšetřování souvisí s potřebou celkový plán včas doplňovat, zařazovat do něj nově vytyčené vyšetřovací verze a poznamenávat vytyčený program postupů, závisí do značné míry na organizátorských schopnostech vedoucího vyšetřovacího týmu.

Vedoucí vyšetřovacího týmu musí stanovit nejvhodnější a nejpružnější způsoby výměny informací a údajů mezi policejními komisariáty o výsledcích, kterých dosáhli. Musí umět koordinovat činnosti členů a provádět korekci celkového plánu vyšetřování s pružným informováním účastníků vyšetřování o vzniklých změnách.

V opačném případě by se mohlo stát, že celkový plán vyšetřování by rychle ztratil na aktuálnosti a významu jako prostředek řízení činnosti při vyšetřování. Stal by se jen záznamem o práci, kterou vyšetřovací tým provedl v určité etapě vyšetřování.

Vedoucí vyšetřovacího týmu je rovněž povinen koordinovat činnosti policejních komisariátů s činností příslušných orgánů, aby poskytl pro pracovníky SKPV je správné a účelné odevzdávat prostřednictvím

jednotlivých vyšetřovacího týmu. Takový způsob umožní kontrolu, zda byly dány pokyny řádně a včas splněny.

Na základě celkového plánu vyšetřování vypracovávají individuálně pracovníci vyšetřovacího týmu konkrétní plány, které obsahují úkoly a povinnosti.

Planování vyšetřovacích úkonů obvykle zahrnuje

- 1) přesné upřesnění cíle a obsahu úkonu a okruhu otázek, které je třeba řešit;
 - 2) získání doplňujících informací o podmínkách, ve kterých se bude úkon provádět a údajů o osobách, kterým se provedení úkonu bez ohledu na dotyky a dalších poznatků;
 - 3) rozpracování přesného času a místa provedení plánovaného úkonu;
 - 4) výběr takových postupů provedení úkonu a taktiky využití operativních informací;
 - 5) rozhodnutí o tom, kdo se úkonu zúčastní, jak budou úkoly mezi jednotlivými účastníky rozděleny s provedením instruktaže všech účastníků;
 - 6) předpokladů využití kriminálně-technických a jiných prostředků potřebných k provedení úkonu a k vlastní fixaci získaných výsledků (pohotovostní brašna, fotoaparát, magnetofon, diktafon, videokamera, osvětlovací souprava, vozidla atp.).
- Uvedeny výpočet problémů, které je třeba řešit při plánování jednotlivých úkonů, které mohou být upravovány. Podle podmínek vyšetřování úkonu a konkrétních podmínek jeho provedení mohou vyvstát další úkoly, které budou vyžadovat dodatečné řešení a tvůrčí přístup.

3.7 Formy plánování a organizace vyšetřování

Formy vypracování plánu vyšetřování není přesně stanovena. Při řádné organizaci plánování by měl kriminalista znát různé formy plánování, aby mohl zvolit v každém konkrétním případě nejlepší formu plánu, bez toho, aby ztrácel čas s jeho vypracováním.

V každém plánu vyšetřování je obvykle uveden údaj o trestném činu, ke kterému se plán týká, kde jsou stručně zachyceny okolnosti zjištěné před jeho zpracováním.

- v rámci expertízy se uskutečňuje zkoumání různých objektů, majících vztah k dané věci za použití odborných znalostí a odborných metod;
- zkoumání provádějí osobně znalci nebo znalecké instituce;
- výsledkem zkoumání je zodpovězení důkazně relevantních otázek ve formě odborného vyjádření nebo znaleckého posudku



Obsahem expertízy je vzájemná součinnost dvou samostatných subjektů, kterými jsou policejní orgán, který zajišťuje její přípravu a nařizuje její provedení a využívá jejích výsledků a znalec, který provádí znalecké zkoumání, jehož průběh a výsledky jsou obsaženy v samostatném dokladu, tzv. znaleckém posudku nebo odborném vyjádření. Účelem této samostatných subjektů expertízy je získání důkazu a to způsobem stanoveným zákonem za současného využití odborných znalostí, metod a prostředků zkoumání.

Expertízy lze dělit podle různých kritérií. Takovými kritérii mohou být například počet přibraných znalců, počet aplikovaných oborů, rozsah znaleckého zkoumání, posloupnost expertíz. Nejdůležitějším a základním kritériem je dělení podle druhu odborných znalostí v příslušném oboru vědy, techniky, umění a řemesel. Je třeba předeslat, že podle druhu použitých odborných znalostí nelze, a nebylo by to ani účelné, podat výčet všech možných druhů expertíz. Příkladně jsou uvedeny některé, nejvíce frekventované expertízy. Přední místo zaujímá expertíza z oboru kriminalistické techniky. V trestním řízení je využívána velmi často, neboť pomocí kriminalistických metod zkoumá především různé druhy materiálních stop a jiných věcných důkazů. Ta se podle druhu použitých znalostí dělí na balistickou, mechanoskopickou, skopickou, balistickou, mechanoskopickou, defektoskopickou, metalografickou, biologickou, trasologickou, antropologickou atd.). Uvnitř některých vědních oborů se vyznačily relativně samostatné forenzní disciplíny. Z nichž pro trestní řízení jsou zvláště důležité expertízy soudně lékařská, soudně

psychiatrická, soudně psychiatrická, soudně sexuologická, soudně toxikologická a další. Značně využívané expertízy v trestním řízení jsou například obecní účetnictví, zbožíznáectví, daňového poradenství atd.

Podle počtu přibraných znalců rozeznáváme:

- expertízu prováděnou jedním znalcem,
- expertízu prováděnou dvěma znalci, obvykle v případech, kdy je třeba objasnit skutečnosti zvláště důležitých (§ 105 odst. 4 TrŘ),
- expertízu v výjimečných případech víceoborové, komplexní expertízy lze přibrat i více znalců než dva.

Expertízy podle skladby odborných znalostí lze rozdělit na jednooborové a víceoborové. Expertízu jednooborovou je vhodné volit tam, kde jde o odborné otázky, lze řešit samostatně a nezávisle na ostatních odborných otázkách a vzhledem k odlišným specializacím znalců je tento postup účelný (např. prohlídka a pitva neznámé mrtvolky ke zjištění příčiny smrti a proces zjišťování její totožnosti). Případy, které vyžadují řešení odborných otázek odborných znalostí z více oborů, tyto otázky řešit odděleně od ostatních a řešit je nezávisle na nich, protože vyžadují nezbytný (interdisciplinární) přístup, je účelné zvolit víceoborovou, komplexní expertízu, která předpokládá účast a spolupráci znalců z různých oborů vědy, techniky, umění a řemesel.

Podle posloupnosti se expertízy dělí na prvotní a doplňující. Doplňující expertíza se nařizuje tehdy, pokud vývstaly v průběhu trestního řízení otázky, které nelze řešit na základě první expertízy. Pokud po první podaný znalecký posudek není dostatečně jasný nebo není dostatečně objasněn některý z důležitých otázek, které byly položeny, lze nařídit další expertízu. Zpravidla ji provádí tentýž znalec, který na základě poznatků získaných v první expertíze odpovídá na otázky, které v této expertíze nebyly položeny nebo na základě nových informací, které orgány v trestním řízení získávají.

Prvotní expertíza je první, která je provedena na základě poznatků získaných v první expertíze. Pokud po první podaný znalecký posudek není dostatečně jasný nebo není dostatečně objasněn některý z důležitých otázek, které byly položeny, lze nařídit další expertízu. Zpravidla ji provádí tentýž znalec, který na základě poznatků získaných v první expertíze odpovídá na otázky, které v této expertíze nebyly položeny nebo na základě nových informací, které orgány v trestním řízení získávají.

tj. pokud jsou závěry prvotní expertizy v rozporu s dosud zjištěnými důkazy ve věci, nebo vzniknou-li pochybnosti o správnosti těchto závěrů. Jinými závažnými důvody opakované expertizy mohou být pochybnosti o správnosti metod, prostředků a postupů použitých znalcem v průběhu zkoumání, eventuálně pokud znalec překročí svoje kompetence. Jakožto pravidlo lze říci, že pokud je po opakované expertizě zjištěno, že provádí znalec jiný, v závažných případech může být o její provedení požádán další znalec nebo několik znalců, kteří expertizu provádějí společně.

4.3 Etapy utváření znaleckého důkazu

Proces utváření znaleckého důkazu probíhá v následujících etapách:

Příprava a nařízení expertizy. Taktický význam přípravy a nařízení expertizy spočívá v tom, že provedení objektivního, úplného a vyčerpávajícího znaleckého zkoumání je možné jen na základě důkladné a všestranné zaměření případu. Obsah etapy přípravy a nařízení expertizy představuje komplex činností (úkonů a operací), zaměřených k vytvoření základního předpokladu pro objektivní a úplně znalecké zkoumání v následné etapě jakož i předpokladů pro etapu hodnocení a využití znaleckého posudku v dané věci orgánem činným v trestním řízení. Etapa přípravy a nařízení expertizy zahrnuje zejména: a) určení místa, kde se má provést zkoumání; b) shromáždění dokumentace materiálu potřebného pro provedení expertizy.

K dosažení cíle kriminalistické expertizy je nutné pro vlastní znalecké zkoumání vyhledat, zajistit a shromáždit všechny dostupné nositele informací o této skutečnosti. K těmto materiálům především patří objekty expertizy.

Objekty expertizy jsou objekty, které budou podrobeny znaleckému zkoumání za použití určitého znaleckého postupu, metod a prostředků a u nichž se předpokládá, že jsou nositeli důležitých informací majících význam pro objasnění odborných otázek.

Do skupiny objektů expertizy lze zařadit objekty neznámého původu, u nichž se předpokládá příčinná souvislost s vyšetřovanou událostí nebo skutečností. Takovými objekty jsou zejména materiální stopy trestného činu nebo jiné relevantní události, kopie stop (např. odliček tlačiště, logické stopy v tisku, snímky záznamů, stopa zapsaná na fó-

apod.), věci, listiny (příp. jejich části nebo zbytky), mrtvoly, kosterní pozůstatky a jejich části apod. Druh vyhledávaných, zajištěných a shromážděných stop bude vždy záviset na konkrétních okolnostech případu. Tyto objekty bývají nejčastěji zajištěny při ohledání místa činu, těla oběti a těla podezřelého, jakož i jiných vyšetřovacích a operativně pátracích akcích, např. domovních prohlídkách, prohlídkách osob a dopravních prostředků, prověření výpovědi na místě, pátrání apod. Původ těchto objektů jakož i způsob jejich zajištění musí být jednoznačně procesně podroben v příslušných protokolech a v navazující kriminalisticko-technické dokumentaci. Při vyhledávání a zajišťování těchto objektů je třeba respektovat příslušná kriminalisticko-technická doporučení. Pozornost je třeba věnovat i způsobům manipulace s těmito objekty, jejich balení, zabalení či předání ke zkoumání tak, aby nemohlo dojít k jejich poškození, zničení příp. záměně, což je předpoklad nezpochybnutelnosti expertizy a jejich výsledků.

Objekty známého původu, u nichž se nepředpokládá příčinná souvislost s vyšetřovanou událostí, jsou obstarány v průběhu vyšetřování kriminalistou nebo vlastní činností experta (znalce). Jedná se zejména o shromážděné materiály jako např. pokusně vyrobené srovnávací stopy, vzorky záznamů a kriminalistické stopy (např. otisky prstů, stopy z palčáků, stopy z nástrojů, stop nástrojů, daktyloskopická evidence apod.), standardy kataložů (např. katalog dezénů podešví obuvi, pneumatik atd.). V procesu znaleckého zkoumání mají své nezastupitelné místo.

Podobně jako materiály, kterými je třeba chapat takové materiály, které mohou pomáhat znalci orientovat se v daném případě ale současně mu poskytují komplexní informace o všech skutečnostech, které jsou předmětem znaleckého zkoumání a které mohou mít v průběhu znaleckého zkoumání význam. Mezi tyto materiály patří zejména písemnosti dokumentující průběh částí vyšetřovacího spisu (protokol o ohledání místa činu, průběh kriminalisticko-technické dokumentace, protokoly o výsledku vyšetřovacích úkonech atd.). V jiných případech těmito písemnostmi mohou být chorobopisy z dřívější doby, lékařské zprávy, listiny o osobě pisatele, o prostředí a způsobu, jak spomíná písemnost, a další. V dalších případech pak různé záznamy, např. o technologickém průběhu technologického procesu, tachografy, záznamy o průběhu jízdy vlaku atd.

[illegible][illegible]

- znaleci (expertovi) nelze pokládat otázky, které není schopen na současně úrovni poznání v daném oboru odpovědět, tj. položené otázky nesmí přesahovat dosaženou úroveň poznání v daném oboru. Položení takovýchto otázek znaleci může zpochybnit nejen výsledky zkoumání, ale i jejich důkazní validitu a ve svých důsledcích vyvolat i pochybnosti o procesu zkoumání, jeho přípravě i osobnosti zpracovatele,
- položené otázky nesmí být sugestivní, návodné, úskočné nebo klamavé

4.5 Nařízení expertizy

V této fázi vystupují do popředí dva důležité aspekty. Jednak je to volba vhodného okamžiku nařízení expertizy a jednak rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení o přibrání znalce nebo znalecké instituce (experta, expertizního pracoviště) a přesná formulace odborných otázek, které musí být součástí zadaných otázek nařízení expertizy je vždy determinována konkrétní situací případu. Pro rozhodnutí o momentu nařízení expertizy jsou významné i některé prvky dané situace, kterými jsou např. zvláštnosti objektů, které mají být zkoumány a jejich stav, námos získaný z vyšetřovacích vzorků nebo jiných materiálů, bez kterých znalecké zkoumání nelze uskutečnit a další. Vždy je však třeba mít na paměti, že jak předčasné, tak i opožděné nařízení znaleckého zkoumání mohou mít závažné důsledky na proces. Všechny tyto aspekty expertiza může mít za následek, že motivativy přidané znalci jsou neplněny tím ztěžuje a prodlužuje proces zkoumání a ve svých důsledcích mohou vést i ke zpochybnění expertizy. Opožděné nařízení expertizy může dokonce znamenat, že znalecké zkoumání např. i to, že objekty expertizy se v důsledku nejrizičnějších vlivů staly pro zkoumání nepoužitelné.

Další spolupráce se znalcem provedením přípravy expertizy a jejím nařízením nekončí kontakt mezi orgánem, který expertizu nařídil a ve věci přibráním znalce. Naopak, další spolupráce mezi oběma subjekty může být i velmi důležitou a dosažení úplné a objektivní znalecké posudku. Tato spolupráce je nutná především pro to, že se mohou vyhnout chybám, přechybných znalci nemají být i pro to, což může být zřejmé z následujícího. Při vývozu výsledků nebo v průběhu znaleckého zkoumání může být i formulace mezera nebo být odstraněna a nahrazena

byť dodatečně zajištěny kriminalistou a předány znalci. Uzká spolupráce mezi oběma subjekty je nutná, proto, že byly např. zjištěny další skutečnosti, které prokazují spáchání další trestné činnosti a tyto nové skutečnosti je rovněž třeba předat znalci. Je zřejmé, že i tyto nové skutečnosti opět ovlivňují předmět znaleckého zkoumání v podobě upřesňujících resp. dalších otázek, případně i otázek nových, které je nutno řešit a z nich objasnění věc.

4.6 Znalecké zkoumání

V procesu znaleckého zkoumání lze vysledovat různá stadia, která se od sebe odlišují jednotlivými úkoly, které musí být řešeny postupně. Celý proces lze rozdělit do těchto stadií: přípravné stadium, analyticko-syntetické stadium, stadium vyvozování a formulování závěrů.

Přípravné stadium. V tomto stadiu si znalec především ujasňuje otázky, které bude řešit, utváří si obecné představy o stavu a znacích zkoumaných objektů, vypracovává hypotézy, určuje metody, prostředky a postupy zkoumání i posloupnost jejich použití na základě ohledání objektů zkoumání a studia ostatních materiálů, které má k dispozici, dokladů o stavu objektů předaných ke zkoumání. V případě potřeby zadává kriminalistu o doplnění objektů zkoumání případně dodání dalších potřebných a dosud chybějících informací.

Analyticko-syntetické stadium. V analyticko-syntetickém stadiu dochází k vlastnímu podrobnému a detailnímu zkoumání jednotlivých objektů a jejich vlastností a znaků. Toto detailní studium objektů zkoumání je někdy spojeno i s jejich mechanickým rozdělením a někdy s jejich zničením, což předpokládá náležitou a podrobnou dokumentaci. Výsledkem analytického stadia je určení obecných (druhových, rodových) a zvláštních vlastností a znaků, jejichž dalším zkoumáním a jejich využitím dospívá znalec k posouzení celkových souvislostí. Ukončení analytického stadiumu však ještě nemusí znamenat ukončení analyticko-syntetického stadia jako celku, neboť některá znalecká zkoumání představují několik relativně oddělených zkoumání, která na sebe postupně navazují.

Stadium vyvozování a formulování závěrů. Stadium vyvozování a formulování závěrů představuje vrcholné stadium znaleckého zkoumání.

Jde o složitý myšlenkový proces, který se uskutečňuje postupně. V němž je nutně často se vracet k analyticko-syntetickému stadiu, výsledkům dílčích zkoumání, ke studiu předložených materiálů s cílem přezkoumání či doplnění faktů svědčících o pravdivosti postavených hypotéz. Znalec srovnává a vzájemně hodnotí výsledky dílčích zkoumání a z nich vyvozuje dílčí závěry. Vyvození objektivního a úplného závěru je znalec schopen jen na základě důkladné znalosti všech okolností konkrétního případu. Po nabytí vnitřního přesvědčení o pravdivosti vytyčených hypotéz formuluje znalec odpovědi na položené otázky. Odpovědi musí být jasné, srozumitelné a nesmějí připouštět dvojí výklad. Pokud to výsledky zkoumání dovolují, je závěr formulován jako kategorický soud, v ostatních případech jako pravděpodobný. V případě, že výsledky zkoumání nedovolují odpovědět na položenou otázku ani pravděpodobným závěrem, formuluje závěr tak, že na položenou otázku nelze odpovědět. Průběh a výsledky znaleckého zkoumání jsou obsaženy ve znaleckém posudku, který je slovním popisem činnosti znalce. Jeho sestavení provádí znalec osobně a podává jej zpravidla v písemné formě, výjimečně i ustně do protokolu. Znalecký posudek, resp. odborné vyjádření musí zachycovat ve stručné formě celý průběh a výsledky zkoumání včetně vyvozených závěrů, obsahujících odpovědi na otázky položené znalci. Náležitosti znaleckého posudku jsou stanoveny právními předpisy o znalcích a tlumočnících.

Znalecký posudek se skládá ze tří po sobě následujících částí, a to z úvodní části, nálezu a závěrečné části.

Úvodní část znaleckého posudku obsahuje údaje o osobě znalce (znalecké instituce), pojmenovan. orgánu, který expertizu nařídil, stručné údaje k dané trestní věci (ČÍS, popis skutku), jaké materiály byly předloženy ke zkoumání (zajištěné stopy, věci, pomocné materiály). V případě potřeby i další údaje rozhodné pro upřesnění těchto základních informací. Doslova se citují otázky položené znalci. Dále se zde uvádějí i dodatečně vyžádané informace a skutečnosti, zda byl znalec přizván k jiným procesním úkonům příp. ke konzultacím a z jakých důvodů.

V nálezu znalec detailně popíše zkoumané objekty a uvede postup a výsledky zkoumání s označením použitých metod a prostředků zkoumání (včetně dokumentačních). V této části posudku zaznamená i to, zda došlo k poškození nebo zničení objektu zkoumání. Pokud si znalec

na některý z nich sám srovnávací vzorky nebo je vyhotovuje, popisuje způsoby, jakými je opatřil, jejich původ a podle konkrétních okolností i další údaje. Všechny výpisy z protokolů, mající význam pro znalecké zkoumání (použití všech metod a prostředků) uvede důvody výběru právě těch metod a prostředků, které v průběhu zkoumání použil. Výsledky a průběh zkoumání dokumentuje různými fixačními prostředky s ohledem na jejich dokumentační význam, je-li to třeba, uvede i vědecká východiska, která vysvětlují jakýsi vztahové otázky mající význam pro posouzení výsledků zkoumání.

Závěrečná část obsahuje znalecovo zajištění ve formě odpovědi na položené otázky. Písemný znalecký posudek musí být znalcem podepsán, opatřen razítkem znalce a tzv. znaleckou doložkou v těch případech, kdy je znalec zapsán v seznamu znalců a tlumočníků a vede znalecký deník. V ostatních případech (u znalců jmenovaných ad hoc) podepisuje znalec znalecký slib a znalecký posudek, který vypracoval. Součástí znaleckého posudku je rovněž dokumentace pořízená znalcem, která slouží k bližšímu osvětlení postupu znaleckého zkoumání, ilustruje jeho průběh, průběh jednotlivých etap, použitých metod a názorně demonstruje výsledky zkoumání.

4.7 Hodnocení znaleckého posudku

Etapa hodnocení a využití znaleckého posudku Výsledky expertizy obsažené ve znaleckém posudku, mohou být použity jen na základě jejich obektivnosti, přesnosti a konkrétnosti vylučující jakékoli pochybnosti o způsobu, jakým byly získány, o správnosti postupu znalce při zkoumání a o jin použitých metodách a prostředcích. Proto ještě před vlastním využitím výsledků znaleckého zkoumání v procesu dokazování je orgán činný v trestním řízení povinen hodnotit jak vlastní práci znalce, tak i postup popsany ve znaleckém posudku, jímž k těmto závěrům dospěl. Hodnocení výsledků (závěrů) experta, znalce a jeho postupu práce při zkoumání se provádí nepřímou, zprostředkovaně hodnocením odborného vyjádření, resp. znaleckého posudku. Podané odborné vyjádření nebo znalecký posudek je nutno hodnotit ze dvou hledisek: formálního a obsahového.

Hodnocení formální stránky odborného vyjádření i znaleckého posudku znamená zjistit případné nedostatky v požadovaných náležitostech

vyjádření nebo značení to posudku. Zřejmě je třeba hodnotit, zda v rámci přípravy znaleckého zkoumání byly dodrženy veškeré zákonné požadavky. Půjde např. o to, zda nebyly důvody pro vyloučení experta (znalce), zda posudek zpracoval kompetentní expert, znalec, zda neřešil právní otázky, zda byl náležitě poučen apod. Pokud by v této oblasti byla zjištěna neodstranitelná pochybení, musel by být podaný posudek považován za nepoužitelný.

Hodnocení obsahové stránky

Z obsahového hlediska musí orgán činný v trestním řízení zejména zkoumat:

- zda byly znalci předloženy dostačující a věrohodné materiály,
- zda zkoumání byly podrobeny všechny zaslané objekty,
- zda nedošlo k záměně těchto objektů, příp. dalších materiálů,
- zda znalec použil vhodné metody a postupy, vědeckost použitých metod a postupů,
- způsob aplikace metod a prostředků,
- zda závěry učiněné znalcem vycházejí právě z těchto vědeckých metod a postupů,
- zda závěry znaleckého posudku nejsou v rozporu s výsledky dalších zkoumání,
- vztah závěrů znaleckého posudku k ostatním ve věci zjištěným důkazům, zda tyto důkazy doplňují, jsou s nimi v souladu, či v rozporu,
- zda zkoumáním byly odhaleny nové vztahy, dosud neznámé informace, jejich důkazní význam a možnosti využití.

Největší potíže bude zřejmě činit hodnocení použitých metod, prostředků a postupů a jejich vědeckosti, neboť není myslitelné s ohledem na široké spektrum expertiz, aby orgán činný v trestním řízení zvládal v potřebném rozsahu poznatky z různých oblastí vědy, techniky, umění a řemesel. V těchto případech musí využít některých náhradních možností, aby toto hodnocení mohl provádět. Nejčastěji půjde o výsledky znalce, kterým může být řada sporných otázek vyjasněna, může dále využít konzultací s odborníky, specialisty apod. Znalecký posudek je důkaz jako každý jiný, nejde o důkaz výlučný nebo privilegovaný a podléhá

všeobecnému hodnocení důkazů. Přesto se však jedná o důkaz specifický svým charakterem a způsobem jeho utváření.

Použitá literatura:

- VLČEK, J. a kol. *Kriminalistika*. Naše vojsko, Praha, 1994, s. 185–188.
- M. S. L. *Některé otázky znaleckého dokazování v trestním řízení*. Acta Universitatis Carolinae Iuridica, Monographia XX, Praha, 1974.
- PADYŠÁK, P. Několik poznámek k předmětu a obsahu kriminalistické expertizy. *Sborník z mezinárodní konference Kriminalistika na prahu XXI. století* Praha: PA ČR, 2002, s. 99–103.
- PJLŠČÁK, J., BĚLKA, R. S. a kol. *Kriminalistika II*. Praha: FMV, 1984, s. 39–42.
- VANČO, E. HUNDAK, Š. Vliv novelizovaného trestního řádu na znalecké dokazování v trestním řízení a činnost expertizních pracovišť. *Práce ČR. Odborná sdělení Kriminalistického ústavu*, č. 2, 1995, s. 1–10.

5. kapitola OHLEDÁNÍ

5.1 Pojem, podstata a význam ohledání

Ohledání je kriminálnětická metoda, kterou se na základě bezprostředního pozorování zjišťuje, zkoumá, hodnotí a podchycuje materiální situace nebo stav objektů, majících vztah k prověřované události, k jejímu poznání a získání důkazů i dalších informací důležitých pro trestní řízení.

Podstata ohledání tedy spočívá v tom, že se bezprostředně svými smysly poznávají fakta o události a jejím charakteru, která mají kriminalisticko-taktický význam. Ohledání v sobě zahrnuje nejen pozorování a zkoumání, ale i postupy, kterými je dosahováno účelu ohledání, kterými jsou různá měření, zkoumání objektů, experimentování a další včetně dokumentace postupu i výsledku ohledání.

Pro ohledání je typické, že smyslové, empirické poznávání materiální situace a objektů materiálního prostředí spolu s logickým myšlením, analýzou a hodnocením takto získaných informací směřuje k co nejobjektivnějšímu a nejúplnějšímu poznání zkoumané materiální situace nebo jednotlivých objektů.

Základní poznávací metodou ohledání je pozorování. Jde o bezprostřední (přímé) a cílevědomé pozorování s využitím všech smyslů, především vizuálního vnímání a podle potřeby i vnímání pomocí speciálních kriminalistických prostředků.

Význam ohledání pro proces odhalování, objasňování a vyšetřování je ten, že jeho prostřednictvím se zjišťuje a zkoumá podstatná a významná část důležitých stop trestného činu i jeho pachatele, kriminalisticky relevantních událostí a příčin jejich vzniku. Výsledky ohledání, zvláště pak ohledání místa činu, dovolují orgánům činným v trestním řízení správně stanovit a určit zaměření další činnosti při vyšetřování, vytvořit si představu o charakteru vyšetřované události, o možnosti příchodu a odchodu z jejího vzniku a o subjektu, který ji vyvolal. Na kvalitě provedeného ohledání v mnoha případech závisí všeobecné uspokojení ohodnocení případu, což také vyplyvá z jeho důležitosti jako jednoho z významných procesních úkonů. Nedocenění významu a možnosti ohledání vede v některých

případech k nedůslednému provedení ohledání, na jehož základě mnohdy zůstávají neodstranitelné nedostatky, které komplikují nebo dokonce znemožňují objektivní, úplně a rychle odhalení, vyšetření trestného činu a jeho prokázání. Proto kriminálnětická teorie, ale i praxe svými prostředky a pracovitě a zdokonaluje taktiku ohledání i jeho praktické provádění. Jednou z nejnovějších poznatků kriminalistiky v závislosti na významu této metody pro praxi tak, jak to plně vyjadřují cíle sledované ohledáním

- zjištění a zajištění stop a ostatních věcných důkazů včetně informací, které s nimi souvisejí,
- zjištění a objasnění mechanismu vzniku a průběhu události,
- zjištění a odhalení jiných kriminalisticky významných okolností např. příčin a podmínek včetně motivu, které vedly ke spáchání trestného deliktu nebo jeho spáchání umožnily, informace pro tvorbu vyšetřovacích verzí, plánování vyšetřování apod. j.

Výsledky ohledání do značné míry ovlivňují i subjektivní faktory, zejména zkušenost a praktické zkušenosti. V některých případech kdy ohledání jednotlivých objektů je natolik složité a náročné na ohledání, nebo v případech, které předpokládají zvláštní odborné znalosti nebo využití speciálních technických prostředků, je potřebné přibrat k ohledání specialisty. Někdy se při ohledání vyskytuje jako užší ohledání, který provádějí policisté při ohledání, případně ohledání provádí sám

Cílem ohledání místa činu je mimo jiné zajistit informace, na základě kterých lze odhalit a objasnit základní kriminální údaje.

Co bylo spácháno? Při řádně provedeném ohledání je možné zjistit např. na tuto otázku, již přímo na místě činu, kde např. u násilného trestného deliktu můžeme určit zda se jedná o vraždu, sebevraždu nebo nešťastnou událost. U majetkových kriminálních deliktů můžeme např. přímo na místě určit zda jde o krádež vloupáním nebo přelstím, o krádež apod. K tomu účelu jsou vždy vytyčovány kriminálnětické a vyšetřovací verze.

Kdy byl čin spáchán? Doba spáchání je velmi důležitou okolností k posuzování činu. Ke stanovení doby spáchání činu nasvědčuje řada okolností a okolností, které můžeme zjistit při ohledání místa činu. Např. data na korespondenci, stav osvětlení a topných těles, přítomnost a stav různých pokrmů, posmrtné změny na těle oběti, stáří stop

a biologického materiálu (zaschlé krvní stopy, stupeň hniloby biologického materiálu) apod.

3. **Kde byl čin spáchán.** Může být čin vyšetřován i tam, kde by a priori neměl být, například byt mrtvého činu. Z toho důvodu je nezbytné provádět ohledání místa činu v širším okolí a věnovat pozornost negativním okolnostem.
4. **Kde byl spáchán?** Z místa pachatelů je usvědčen je základním úkolem práce policie. Při ohledání místa činu jsou proto shromažďovány informace, které by se rámcem modu operandi a které mohou přivést k odhalení pachatele.
5. **Jak byl čin spáchán?** Příběh činu se rekonstruuje podle dostupných informací získaných právě ohledáním místa činu, zejména pak podle modu operandi, který je významným kritériem při odhalování a prověřování údajů o pachatelů. Rekonstruovat lze hovořit o typických způsobech pachatelů, do kterých se spáchá činu. Většina pachatelů má „svůj styl“, který se odráží i na místě činu.
6. **Čím byl čin spáchán?** Čin akce použitých nástrojů, zbraní a prostředků umožňuje vytvořit si představu o okruhu osob, v němž je třeba hledat pachatele. Podle nalezených stop na místě činu lze nástroj, předmět, kterým byl čin spáchán, snáze zjistit a to je i významná okolnost pro pátrání po pachatelů.
7. **Proč byl čin spáchán.** Každé spáchání činu, zejména násilných, rasových, mravnostních, je pachatel veden z určité pohnutky, motivu. Motiv činu bývá velmi složitou okolností, za které byl čin spáchán a proto je mu při ohledání místa činu věnována značná pozornost. Motiv činu můžeme odvodit na místě činu z řady stop. Mohou nás na ně upozornit i negativní okolnosti, které mu výslovně zakrývají činu pachatelem.

5.2 Druhy ohledání

Základními hledisky pro určení druhů ohledání v kriminalistice jsou charakter objektů ohledání a posloupnost ohledání.

Podle charakteru ohledávaných objektů rozlišujeme:

- ohledání místa činu,
- ohledání mrtvol a místa jejich nálezu,

- ohledání předmětů
- ohledání stop a zbraní
- ohledání zranění
- ohledání těla živé osoby

Řada uváděných ohledání je prováděna postupně nebo souběžně. Každý druh ohledání prováděného v rámci jednoho ukonu (např. při ohledání místa vraždy jsou prováděny téměř všechny druhy ohledání) lze vyloučit, že je prováděn i tak specifický druh ohledání jako je ohledání výpočetní techniky. Pro ohledání (nezávisle na jednotlivých druzích) vypracovává kriminalistika obecná doporučení týkající se při provádění ohledání provedení a dokumentace průběhu a výsledku ohledání, která je potřebné přizpůsobit jednotlivým druhům ohledání a zohlednit specifické postupy typické pro jednotlivé druhy ohledání.

Ohledáním můžeme získat dva základní druhy informací. Informace primární nebo odvozené. *Primární informace* jsou takové, které vyplývají bezprostředně z charakteru materiální změny zjištěné ohledáním. Například primární informací patří například zjištění velikosti, tvaru obuvi, která stopu způsobila, z ráže nalezené náhelnice či střely bezprostředně vyplývá i ráže zbraně, ze které byly vystřeleny apod. *Odvozené informace* jsou pak ty, které je možno logicky dovodit z informací primárních. Například z velikosti obuvi lze usoudit na výšku osoby, která stopu zanechala, ze ráže zbraně lze usoudit na určitý okruh zbraní, které mají tuto ráži a intenzitu, kterou bylo způsobeno poranění, lze usoudit na fyzickou zdatnost osoby apod. Odvozené informace mají značný taktický význam a proto je v žádném případě nelze podceňovat. Zjištění odvozených informací do značné míry závisí na zkušenostech a znalostech policistů.

Ohledání místa činu

Ohledání místa činu je neodkladným úkonem, zaměřeným na bezprostřední zjištění, zkoumání, fixaci a hodnocení situace na místě činu, stop, otisků činu, jeho pachatele a jiných faktických údajů dovolujících samostatně nebo ve spojení s dalšími informacemi získanými jiným způsobem, kmit hodnověrný závěr o mechanismu činu a ostatních okolnostech povzbudivé události.

Předmětovou událostí je zpravidla trestný čin, který je páchan v různých podobách místních a časových, ale i jiných, které jsou dány

názvu situace, ve které by spáchán. Situace znamená místo a prostředek, na které působí pachatel, s čímž dosahují výsledky svého vaného spacháním trestného činu. Místními prostředky situace ve kterých je páchán trestný čin a ve které zůstane jeho stopy, je ochrana určitého prostoru, rajonem, uzerem, místnost. Tím se rozumí, že trestný čin mohl být spáchán jak na místě, jeho zjištění, tak i na jiném místě.

Z uvedeného vyplýva, že medzi miestom činu a vyšetrovaným trestným činom je pevné spojenie a hranica medzi činnosťami, ktoré sa majú považovať za

- trestný čin byl spáchán s pomocí nástroje a prostředků, které zaslaly na daném místě nebo v blízkosti daného místa,
- trestný čin směřoval proti jednotlivci, který se nacházel na daném místě;
- na předem dohodnutých opy jednatel pachatel nebo pachatel s pomocí zaslalých předmětů poškodil pachatel
- trestný čin byl spáchán v dané situaci, kdy že sama tato situace nedoznala ve spojení s trestným činem podstatných změn. Charakter této situace a její podmínky mohly určit způsoby jednání pachatele mohla mít vliv na dosažení cíle vzhledem k trestnému činem

[illegible]

Pro řešení každého z uvedených úkolů sledují, a) stačí-li, b) jak a c) jak často, zejména: celkový řád a druh vznikajících souborů a jejich specifickou konkrétních objektů, které jsou sledovány. Například při

„Kritické situace na trhu činu vymezuje, jaké česly vedou k nastupení
a činu nebo z. h. místo činu místem trestného činu, zdali se nachází v okolí
místu činu, či nikoli. Vam sta. odkud byk možné slyšet nebo vidět to, co se
odehrává na místě činu, má-li pachare. při j. na m. sto činu nerozpozná
jak s. počítá na místě činu atd. Vyčet podobných názek je vždy určen
s. tlak.

(b) cktj obhedaavovm pñ chieđán n sta čina sa u

- místo, s nímž je spjata představa o činu, to je čas, terén nebo místo násilí
- stávající místa činu,
- místa a
- stopy trestného činu a pachatelů jiné předměty nebo dokumenty, na které lze spojit místo činu

Prostředkem v nich sledaný je i ta část, na se ziskává představa o jeho řízení hranicích a jeho rozsahu, o významu, nebo charakteru této části terénu. Na místě č. 10 se nachází různé představy, jež jsou charakteristické zejména rozpořádáním tvořících situací s a č. 10.

Občadav samotného mesta činu a jeho situácie predstavuje v sobe súdržnú a fixačnú.

1. vari. řešení skutečných úměrů i hranic místa činu.
2. charakteru a rozmístění m stností přilehlých prostorů, příchodových i odchodových cest a také překážek na těchto cestách
3. prostorových uspořádání předmetů, jejich vzájemné rozvržení a nepořadí mezi nimi
4. rozmístění predmetů z hlediska jejich účelového významu a jejich rozmístění při běžném používání
5. stop trestného činu a pachatele
6. nepřímých známých predmetů dale s tace a stop
7. umístění nosičů predmetů a stop, které sou v souvislosti s danou situací mohou svědčit o sam faktě i jejich nauce, nikoli nic je neobvyklé

Rozum se m že očekih výšek a jež jsou ohledovány a stupňů deta
nosti et. h zkeuman e určen konkrétním d. v. n. ostru každého jed not
tého případu.

Ohledání mrtvoly a místa jejího nálezu

S tímto způsobem ohledání se můžeme setkat spolu s ohledáním místa činu nebo jako se samostatným ohledáním. Vzájemný vztah mezi tělem oběti a místem, kde byla nalezena je velmi důležitý pro zodpovězení otázky, zda místo nálezu je totožné s místem spáchání násilného deliktu. Proto zpravidla již orientační ohledání místa nálezu mrtvoly a bezprostředního okolí směřuje k potvrzení či vyvrácení verze, zda místo nálezu je místem spáchání činu.

Cílem ohledání mrtvoly i místa jejího nálezu je získat informace o

- okolnostech a přičině smrti,
- způsobu usmrcení případně i utajování násilného charakteru smrti
- době smrti nebo jednání, které mělo za následek smrt,
- o usmrčené osobě
- o možném motivu usmrcení
- zda místo nálezu mrtvoly je shodné s místem činu,
- o způsobu dopravy mrtvoly na místo nálezu a další

Neméně důležité je věnovat pozornost při ohledání mrtvoly i místa jejího nálezu, předmětům, které má mrtvola při sobě, nebo které se nacházejí v jejím blízkém okolí a samotném oděvu, stopám a věcným důkazům zanechaných na místě pachatelem.

Při ohledání místa nálezu mrtvoly se postupuje jako by šlo o ohledání místa činu. K ohledání samotné mrtvoly se zpravidla přihlíží specialisté soudní lékař. Při ohledání mrtvoly a místa jejího nálezu se věnuje pozornost zejména druhu a charakteru zranění, stopám zápasu, nástrojům, kterými mohlo být zranění způsobeno, stopám přítomnosti další osoby, teplotě těla, mrtvolným skvrnám, ztuhlosti a stupni rozkladu mrtvoly, dokladům a dalším identifikačním znakům mrtvoly, místa pod mrtvolou, krvavým stopám apod. Podrobná prohlídka mrtvoly je pak prováděna při soudní pitvě.

Ohledání předmětů

Tento druh ohledání je uplatňován zejména u předmětů nalezených na místě činu, zajištěných odnětím věci nebo zapřísyžených při prohlídkách. Ohledávány však mohou být i předměty získané (vydane, odňaté od svědků, poškozených, obviněných, nalezených v různých úkrytech

nebo z jiných jiným způsobem. Důkladné ohledání těchto předmětů umožňuje určit jejich původ a je významné i pro řešení případu.

Předměty jsou zajištěny v průběhu jiného druhu ohledání například při ohledání místa činu, při ohledání mrtvoly apod. Je ohledání předmětů součástí celého ohledání. Ohledání předmětů však může být i samostatné a vyžadovat specifické postupy, že nebude možné je provádět hned na místě. V těchto případech je ohledání předmětů prováděno jako samostatný úkon ohledání v úřední místnosti a je o něm vyhotovován samostatný protokol o ohledání.

Ohledání předmětů zahajujeme zpravidla podchycením obecných znaků předmětu a jeho celkového vzhledu - tzv. skupinové znaky (název, vzhled, stav a další obecná charakteristika předmětu). Následuje pak podrobné ohledání směřující ke zjištění individuálních znaků předmětu jako jsou jeho zvláštnosti a další markanty, znaky poškození a jeho intenzity stop nacházejících se na předmětu, znaky nasvědčující tomu, že se jedná o předmět, který má souvislost s obšahováním kriminální události. Stupeň poškození předmětů, defekty, stopy po styku s jinými předměty nebo stopy po určitém prostředí, jehož vlivům byl předmět vystaven. Cílem ohledání předmětů je individuální identifikace nebo zjištění jeho vztahu k prověřované události. Ohledání předmětů však nelze zaměřovat na expertizní zkoumání.

Ohledání dokumentů

Cílem ohledání dokumentů je zjištění a zajištění takových informací, které dokumenty poskytují na věcné nebo osobní důkazy, které souvisí s prověřovanou událostí. Ohledání dokumentů má tedy odpovědět na otázku, zda daný dokument má vztah k prověřované události nebo zda může být dokonce listinným důkazem. Při ohledání dokumentu se zabýváme dokumentem nejprve jako celkem a poté jeho jednotlivými částmi jeho náležitostmi, formou a obsahem, materiálem, ze kterého byl dokument zhotoven, předměty a zařízeními, které sloužily k výrobě dokumentu nebo použité k jeho pozměnění, padělení apod. Současně se zabýváme i objasněním otázek

- co dokument představuje a jaký byl účel jeho vydání,
- kdo byl vlastním, uživatelem dokumentu a jakým způsobem jej

- u koho za takých podmínek a kde byl dokument uložení
- jaký je obsah dokumentu a jeho vztah k vyšetřované události

Pozornost je potřebná zejména v případech dokumentů, které mohou poukázat na určitou osobu, která s dokumentem nakládala, vyšetřovatelé nebo učinila zásah do formy nebo obsahu dokumentu například jej ničila, zničila nebo změnila, když dokládá vzájemný vztah mezi osobou a dokumentem nebo jeho obsahem. Tyto všechny informace získané ohledáním dokumentu mohou být velmi důležité pro vyšetřování a vztahy dokumentu k prošetřované události.

Ohledání zvířat

Tento druh ohledání je upraven zákonem č. 173/1998 Sb. (Zákon o veterinárním ohledání) je zpravidla identifikovat zvíře, stanovit jeho příslušnost k určitému hospodářství nebo k určité osobě (vlastníkovi) zvířete, zjistit příčinu jejich úhynu a u zvířat usmrcených mechanismus usmrcení a nástroje či prostředky, kterými bylo k tomu účelu použito. K ohledání zvířat je zpravidla přibrán specialista veterinář nebo alespoň zootechnik.

Ohledání těla živé osoby

Některé události zahrnující stopy na těle živé osoby, které jsou důležitými pro objasnění události. Mnoho však může zůstat nepoznáno, pokud se nekoná ohledání těla živé osoby. Důležitá pro identifikaci. V takových případech dochází k ohledání těla živé osoby, které však musí být zajištěno a osobou prováděno. Ohledání těla živé osoby je tedy zajištěno a zajištěno se opírá na celou řadu zvláštností známých a neznámých, na základě kterých lze usuzovat na příčinu, povahu a toto osobou a prověřovanou událostí. Tento druh ohledání se zpravidla zahájí u ohledání mrtvého těla, která nejsou zakryta a uvolněna a pak ostatními částmi těla ohledávané osoby. Při ohledání těla živé osoby musí být přísně zachována zásada, že ohledávající musí být stejného postupu jako ohledávaná osoba, pokud ohledání neprovádí specialista (lékař).

Podle posloupnosti je možno ohledání rozdělit na tři druhy:

- prvotní ohledání
- opakované ohledání
- doplňující ohledání

1) **prvotní ohledání** jde tehdy, jestliže určité objekty byly podrobeny ohledání v této věci poprvé. **Opakované ohledání** je následkem ohledáním objektů, které byly v původním ohledání v případě, že při prvotním ohledání nebyly ideální podmínky k tomu, aby mohlo být prvotní ohledání dokončeno nebo když prvotní ohledání bylo provedeno nekvalitně nebo když se v dalším průběhu objasnění zjistilo, že na ohledávaném objektu by měl být mimo již zistených znaků i znaky, které při prvotním ohledání nebyly zjištěny. U opakovaného ohledání je potřebné dodržovat **doplňující ohledání**. Jeho podstata spočívá v tom, že jsou dodatečně ohledány předměty, jejich části nebo místa již ohledávaných objektů, které při prvotním ohledání nebyly ohledávány proto, že byly od objektu, kterému patří, odděleny, anebo nebyla známa jejich existence či příslušnost k ohledávanému objektu.

5.3 Zásady a subjekty ohledání

Zásady ohledání

K jakémukoli druhu ohledání má-li splnit svůj účel, musí akceptovat základní zásady, jejichž platnost je ověřena praxí. Ignorováním zásad ohledání může vést vždy za následek neobjektivnost, povrchnost a tedy neprůkaznost výsledků ohledání. Základní zásady ohledání mají vztahy tak, aby byly vzájemně nezávislé a akceptovány výhradně způsobem, postupy při ohledání ne z toho důvodu, aby byly naplněny základní zásady ohledání, aby byly ohledání provedeny způsobem, který je ohledání.

Základní zásady ohledání se považují:

1. Řízení ohledání jedním odpovědným vedoucím
2. Nezávislost ohledání
3. Neopakovatelnost ohledání
4. Nezávislost ohledání

Řízení ohledání jedním odpovědným vedoucím

V ohledání ohledání prováděné zpravidla tímto osobou, která je podřízená, pokud jde o ohledání, ohledání a ohledání specialista. Takto vytvořená skupina provádějící ohledání různého složení musí mít přesně vymezené úkoly a musí být starostlivě odpovědnosti konkrétní osoby za průběh

[illegible]

Neodkladnost ohledání

Překladatelství říká, že každá skupina má právo
d. podléhá věcné kontrole, které s ním musí být
množství hodnota skupiny samostatně přistupovat. Je
možné tento negativní jev zcela vyloučit, je však možné jej eliminovat
objektu se stane, že se bude provádět v
dnešní době, kdy se každý může stát
Už předtím, než se provede, bezprostředně po získání
o tom, že došlo k adalosti, která má být provedena.

[illegible]

Vyopakovatelnost ohledání

1. Při seřazení ze dvou obhlédaných věcí musí být opakem zkrácen
množství prvků, které byly obhlédnuty ze stejné věci, takže musí
být opakem toho, co bylo obhlédnuto ze opakem prvků, které
jsou v nedůslednosti a o nezodpovědném přístupu k obhlédání Neopa-
kovanému obhlédání je potřebné vztahovat k jednomu a témuž místu, či
místu, kde obhlédání již bylo provedeno, avšak z různých důvodů musí
byť opakem obhlédání, když opakování obhlédání snižuje informační hodnotu.

Úkazy hodnoty ohledání jako celku, tedy zpočtyb-
ující vzhledk předcházejícího ohledání. Je potřebné však připomenout,
že opakování ohledání nelze považovat ty případy, kdy ohledání mu-
sely z objektivních důvodů přerušeno (např. nepřiznivě povětrnosti
přírody, špatná viditelnost apod.), kdy jde o pokračování v ohledání
opakování. Informace získané opakováním ohledání ztrá-
jí na své informační a důkazní hodnotě, ztrácí na přesnosti
a jistotě z důvodu, kdyby byly získány při řádné a důsledné
prvotní ohledání.

Neuvratitelnost ohledání

Četverý význam zásady, která se prolíná všemi předchozími, spočívá v tom, že nedůsledně provedené ohledání bude nahrazeno dalším, jako například v trestním řízení výsledky svědků, rekonstrukci či experimentem. Každý z těchto následných úkonů přináší pouze zprostředkované informace, které obsahují buď nepřímou či nepřesnou informaci a výrazně zkrasit objektivní situaci. Kterékoliv zprostředkované informace na rozdíl od přímých představují skutečnost, která je nepřesná, nepřesně popisující. Takto získané informace jsou nutně negativně vyznívající, protože poskytl je člověk, který sám není zcela objektivní. Informace, která je získána dalším úkonem, je již zprostředkovanou informací, která výrazně ztrácí na vypovídací a v trestním řízení důkazní hodnotě a je k ní také tak přistupováno.

...v jejich publikacích řešících teoretické otázky ohledně, se může
...s jiným členěním zásad ohledání a sice na zásady obecné, mezi
...zásady aktivity, rychlosti, objektivnosti a úplnosti,
...a na zásady specifické, které v podstatě odpovídají zásadům,

pro všechny postupy uplatňované v kriminálněsprávní praxi. Jejich obsah je

Subjekt, ohledání

Chedan je spraven pri es ktorých vzťahov v rámci zariadení, ktorých poskytnutie a odstraňovanie sa týka správy služieb zdravotníckych a sociálnych zariadení a iných sociálnych zariadení. Poskytnutie a odstraňovanie zdravotníckych a sociálnych zariadení sa týka poskytnutia a odstraňovania zdravotníckych a sociálnych zariadení, ktoré sú potrebné na poskytnutie zdravotníckych a sociálnych zariadení. Poskytnutie a odstraňovanie zdravotníckych a sociálnych zariadení sa týka poskytnutia a odstraňovania zdravotníckych a sociálnych zariadení, ktoré sú potrebné na poskytnutie zdravotníckych a sociálnych zariadení.

[illegible]

- [illegible]

Taslavské námitky, že se jedná o práci vykonanou sice přesně, ale
nepřesně, která vyvolává značné rozdíly v názorech, byly vyře-
šeny tak, že průběh rozvoje jednotlivých tříd a řádů se podle prvky
časových období však mohou být různé. Jinak se napr-
slo, že musíme zkusit podrobněji popsat, jak se mění obsah přírodních
vědy, jak postupně vzniká, jak se vyvíjí, jak se rozvíjí, jak se mění, jak se
průběh a vývoj, aby se

[illegible]

5.4 Negativní okolnosti

u které jsou v logickém rozporu s materiální situací Hovotina.

o tzv. negativních okolnostech. Negativní okolnosti jsou tedy takové změny na ohledávaném objektu, které jsou v logickém rozporu s jinými informacemi získanými z hledání, jde buď o neexistenci změn, zna- které se předpokládají, které by vzhledem k ostatním změnám (znakům) měly být přítomny, anebo změny (znaky), které se v celkové situaci v souhrnu ostatních změn (znaků) jeví jako cizí prvky, jako prvky nelo- gické, rozporné či protichůdné, tedy změny (znaky) které sice existují, ale podle předpokladů by existovat neměly. Např. při nálezů mrtvol, která má čemá bodné a stříelná poranění, na místě nálezů schází krev. Ne- bo při inscenaci trestných činů, např. vytvoření klamné situace o průběhu události apod.

Negativní okolnosti jsou významným faktorem a nesmějí být pod- ceňovány. Jsou zvláště cenným zdrojem informací při ohledání zinsce- novaných událostí, tj. umělé vytvořených situací. Negativní okolnosti mohou být důsledkem snahy pachatele:

- inscenovat představu o tom, že v daném místě byl spáchán krimi- nální delikt.
- umělé vytvořit zdánlivý průběh kriminálního deliktu s cílem za- křýt závažnější čin.
- zakrýt stopy kriminálního deliktu.
- vytvořit klamnou představu u ohledávajícího policisty o skuteč- nostech kriminálního deliktu a další.

Negativní okolnosti významně přispívají k objektivnímu poznání pra- vé podstaty události a v mnoha případech mohou poukázat na inscenaci či zakrývání trestné činnosti, na skutečnost, že místo nálezů mrtvol, nen- místem činu, že zajištěné stopy jsou pachatelem vytvořeny záměrně nebo naopak, že pachatel stopy na místě činu zahladil.

5.5 Příprava ohledání

Ohledání je svým charakterem jedním ze složitých a náročných úko- nů. Zvláště ohledání místa činu představuje zkoumání celé řady objektů, místnosti, terénu nebo jejich částí, které jsou mnohdy značně rozlehlé a podmínky, za nichž se ohledání provádí, jsou často nepříznivé.

Bezprostřední příprava směřující k vlastnímu provedení ohledání je rozdělena na organizačně taktická a technická opatření před vyjezdem na

místo ohledání a na organizačně taktická a technická opatření k zajištění bezpečnosti při provedení ohledání po příjezdu na místo ohledání.

Organizačně taktická a technická opatření před vyjezdem na místo ohledání zahrnují:

1. rozhodnutí o výjezdu na místo a provedení ohledání na základě ana- lyzy veškerých informací obsažených v podnětu, který byl podkla- dem pro rozhodnutí o provedení ohledání;
2. opatření k zabezpečení místa nebo objektu, které bude předmětem provedení ohledání před namířením účelů strážnického stavu se snahou zabránit poškození stop, jejich zničení, nebo vytvoření stop nových, nebo vzniku jiných negativních změn v dané materiální situ- aci. Může jít o různé opatření, především střežení místa činu, zajištění některých objektů před působením povětrnostních případně dalších negativně působících vlivů,
3. opatření směřující k zabránění vzniku dalších škod, nebo jiných hrozí- cích naruškou na životech, zdraví občanů, nebo majetku, sem spadá za- jištění lékařské pomoci nebo jiné specializované pomoci a zásahy tech- nického charakteru zaměřené na odvrácení různých poruchových stavů;
4. zajištění účastníků události, kteří se nacházejí na místě a jakými jsou poskytnutí z svědci, od kterých mohou být zjištěny důležité informace mající význam nejen pro vlastní vyšetření události, ale i pro úspěšné provedení ohledání. Takovými informacemi jsou zejména informace o pohybu některých z uvedeného okruhu osob na ohledávaném místě, nebo manipulaci s některými objekty, které jsou prostředkem k ob- asnění existence a mechanismu vzniku určitých stop na místě ohle- dání, nebo naopak k vysvětlení poškození, zničení nebo neexistence některých stop;
5. výběr speciální pro ohledání vzhledem k charakteru vyšetřované události a specifikace místa, které má být ohledáváno a způsob za- jištění jejich přítomnosti včetně jejich vyrozumění a přepravy na místo ohledání;
6. výběr a příprava technických prostředků, které budou použity k ohle- dání a vytvoření součást běžného vybavení stáje vyjezdové skupiny jedná se především o speciální technické prostředky;
7. složení nebo sestavení vyjezdové skupiny v těch případech, kdy je základní vyjezdová skupina rozšířena o další specialisty, nebo je s ohledem

Popisování je podchycent a zaznamenání charakteristických znaků pozorovaných a zkoumaných objektů nebo situace v souladu s vytyčenými cíli. Při ohledávání lze popsat zachycené skutečnosti, které jsou významné pro další zkoumání daného případu.

Srovnávání jako metoda nachází poměrně široké uplatnění při ohledávání v tom, že je možné srovnávat nejen srovnatelné materiální objekty nacházející se na místě činu, nebo stopy, ale i informace obsažené ve stopách navzájem mezi sebou. Srovnávání v myšlenkové sféře je obsaženo i v usuzování na základě analogie a je též důležitým prvkem modelování.

Využití experimentální metody při ohledání má stejný význam jako její použití v rámci jiných metod kriminalistické praktické činnosti. V případě ohledání umožňuje především objektivní zjištění mechanismu vzniku některých stop v daných podmínkách materiální situace místa činu. Aplikaci experimentální metody v rámci ohledání nelze zaměňovat za vyšetřovací experiment, neboť pokusná činnost při ohledání je pomocnou činností napomáhající k objasnění některých skutečností a jejich rychlejšímu, úplnějšímu poznání.

Modelování je využíváno u ohledání k vytváření materiálních myšlenkových modelů o mechanismu události, jejich jednotlivých prvcích, nebo podmínkách, za kterých k ní došlo nebo o příčinách, jež ji vyvolaly. Ohledávající pracuje s myšlenkovými modely v průběhu ohledání, kdy podle zjištěných informací vytváří model o průběhu události a jejích charakteristických znacích významných z kriminalistického a trestně procesního hlediska. Takový model je označován jako model pracovní, neboť slouží jako prostředek k poznání celého odrazu vyšetřované události na základě jeho srovnávání se situací vytvořenou na místě změnami vyvolanými průběhem vyšetřované události. Model v tomto případě může obsahovat některé znaky, které napovídají na určitou skutečnost, naposledy z nich vyplývá příčina, která vedla k jejímu vzniku. Zjištěn v materiální situaci na místě a v tom spočívá poznávací význam metody modelování. Práce s různými variantami myšlenkových modelů při ohledání napomáhá k odhalení dalších stop trestného činu a jeho páchatelů. Pokud se myšlenkový model v průběhu ohledání rozvíjí, z tohoto myšlenkového modelu o mechanismu vyšetřované události s objektivní situací místa činu, jehož výsledky potvrzují správnost takového

modelu, tak staví modely co nejvíce se blížíícího objektivní skutečnosti. Tento model tak staví modely konečným pokud jde o jeho význam pro

Využití experimentální metody při ohledání má stejný význam jako její použití v rámci jiných metod kriminalistické praktické činnosti. V případě ohledání umožňuje především objektivní zjištění mechanismu vzniku některých stop v daných podmínkách materiální situace místa činu. Aplikaci experimentální metody v rámci ohledání nelze zaměňovat za vyšetřovací experiment, neboť pokusná činnost při ohledání je pomocnou činností napomáhající k objasnění některých skutečností a jejich rychlejšímu, úplnějšímu poznání.

Srovnávání jako metoda nachází poměrně široké uplatnění při ohledávání v tom, že je možné srovnávat nejen srovnatelné materiální objekty nacházející se na místě činu, nebo stopy, ale i informace obsažené ve stopách navzájem mezi sebou. Srovnávání v myšlenkové sféře je obsaženo i v usuzování na základě analogie a je též důležitým prvkem modelování.

Modelování je využíváno u ohledání k vytváření materiálních myšlenkových modelů o mechanismu události, jejich jednotlivých prvcích, nebo podmínkách, za kterých k ní došlo nebo o příčinách, jež ji vyvolaly. Ohledávající pracuje s myšlenkovými modely v průběhu ohledání, kdy podle zjištěných informací vytváří model o průběhu události a jejích charakteristických znacích významných z kriminalistického a trestně procesního hlediska. Takový model je označován jako model pracovní, neboť slouží jako prostředek k poznání celého odrazu vyšetřované události na základě jeho srovnávání se situací vytvořenou na místě změnami vyvolanými průběhem vyšetřované události. Model v tomto případě může obsahovat některé znaky, které napovídají na určitou skutečnost, naposledy z nich vyplývá příčina, která vedla k jejímu vzniku. Zjištěn v materiální situaci na místě a v tom spočívá poznávací význam metody modelování. Práce s různými variantami myšlenkových modelů při ohledání napomáhá k odhalení dalších stop trestného činu a jeho páchatelů. Pokud se myšlenkový model v průběhu ohledání rozvíjí, z tohoto myšlenkového modelu o mechanismu vyšetřované události s objektivní situací místa činu, jehož výsledky potvrzují správnost takového

Počáteční (výchozí) strukturou v souvislosti s ohledáním, rozumíme strukturu materiální situace nebo stavu ohledávaného objektu v okamžiku vzniku trestného činu, nebo události, která je předmětem vyšetřování. Počáteční strukturu je možno zjistit různými metodami, a to jak v průběhu ohledání, tak mimo něj a to zejména výsledky osoby, které ohledávány byly, a před prověřovanou událostí je viděly, zjištěním a studiem ostatních osob, které viděly událost, neboť pokud je možno, je třeba se obrátit na skutečnosti, zjištěných v průběhu ohledání.

Konečnou strukturou v souvislosti s ohledáním rozumíme strukturu materiální situace či stavu ohledávaného objektu v okamžiku skončení

[illegible]

Kancelár v ktorom je sčítanie prebieha samostatne. Naše pok-
vodenie súbky by v súčasnosti bolo niektoré chýbajúce a sč-
ítanie sa pokračuje. Naše pokvodenie súbky by v súčasnosti bolo
mely možnosť jej pozorovať apod. Je-li zisten pachatel, využijeme k ob-
hajene k moci sčítanie, čo by bolo kľúč.

Začlenění pracovníků a jejich struktury je třeba chápat jako proces, který se odvíjí od konkrétní struktury organizace a jejího rozvoje. Vzhledem k tomu, že organizace je v neustálém pohybu, je třeba přizpůsobit strukturu organizace jejímu rozvoji. Zkoumáním těchto změn můžeme zjistit, jak se struktura organizace mění a jak to ovlivňuje její fungování. Zkoumáním se nejen přispívá k rozvoji organizace, ale také k rozvoji společnosti jako celku. Při zkoumání těchto změn je třeba mít na paměti, že organizace je součástí společnosti a její rozvoj je závislý na rozvoji společnosti jako celku. Proto je třeba zkoumat tyto změny v kontextu společnosti jako celku.

[illegible]

Za správnou hodnotu příspěvků z finanční správy postupuje s tímto
šum objasňovaní údajnosti a je i prověrkou kvality a úplnosti provedeného
objasňování.

Taktika provedení ohledání

[illegible]

1. *Prüfungsausschuss* prüft die Prüfungsleistungen der Schüler und stellt die Zeugnisse aus.

Orientální ohledání znamená obhlédnutí země, která je nám neznámá, a poznání jejího vzhledu, obyvatelstva, zvyků, mravů, vlády, ať už se jedná o země, která jsou nám blízká, nebo o země, které jsou nám vzdáleny. Orientální ohledání je tedy poznání země, která je nám neznámá, a poznání jejího vzhledu, obyvatelstva, zvyků, mravů, vlády, ať už se jedná o země, která jsou nám blízká, nebo o země, které jsou nám vzdáleny.

Přesvědčení, že se jedná o zločin válečný

[illegible]

... a vyšetřovací práci, jsou zřetelné tři zák...

nebo v kmitu nále. Jsou to koncentrický, excentrický a frontální způsob ohledání.

Při koncentrickém způsobu ohledání místa činu se postupuje přibližně od okraje ke středu ohledávaného místa, kterým je obvykle zaplněná dutá tělesná obkáz. Nacházející se na daném místě například mrtvola, pačety, rezor nebo stanovený bod.

Excentrický způsob neboli způsob rozvoje se spirály směrem k centru ohledání vede od středu místa činu k jeho okrajům.

Způsob frontálního ohledání představuje ohledání prostoru od jedné jeho strany rovněž za vychování k druhé straně.

Jednotného pravidla pro použití jednoho nebo druhého způsobu není a tato otázka se řeší na základě konkrétních okolností a charakteru ohledávaného objektu.

Taková ohledání může být jen obecně doporučen k výběru způsobu ohledání. Tak například ohledání místnosti se doporučuje obvykle provádět od východu, o koncentrickým způsobem, ohledání voňavé předměty obvykle počíná ze středu na okraj, a nebo může být použito způsobu frontálního ohledání, da se ohledávaný prostor rozdělí na jednotky geometrické části.

Po skončení zkoumání objektů na místě činu se přejde k závěrečné fázi ohledání, kdy probíhá tato činnost:

Suplement se protokol o ohledání a vypracovává se potřebné plány, schémata, náčrtky.

2. V případě zranění se provádí daktyloskopování mrtvoly a zraněného a převezení do ústavu soudního lékařství. V případě zraněného na místě činu se provádí se soudně lékařské zkoumání poskytnutí závěrečné etapy ohledání.

3. Provádí se balení zraněných objektů na místě činu (dokladní listy o zkoumání) a experti ze povinnosti těchto orgánů, které vyžadují.

4. Přijímá se opatření k zajištění těchto objektů, které mají důkazní význam a nemohou být odstraněny z místa činu.

5. Činí se opatření k zajištění zraněných účastníků ohledání a osob majících vztah k místu činu.

Ohledání místa činu končí kritickým zhodnocením provedené práce z hlediska její účinnosti a úspěšnosti.

5.7 Dokumentace průběhu a výsledků ohledání

Cílem je, aby ohledání místa mělo i svou důkazní hodnotu v trestním řízení. Musí být jeho výsledky řádně dokumentovány. Dokumentace průběhu a výsledků ohledání musí vytvořit takový obraz situace na místě činu, aby na základě těchto materiálů mohl kdokoli, kdo na místě činu byl, vytvořit jasnou představu o situaci na místě činu a aby mohl být k výskvě provedena rekonstrukce události.

Průběh a výsledky ohledání místa činu musí být pečlivě a průběžně dokumentovány fotograficky, ve formě výkresů je, dokumentace videoko, magnet, zejména a rozsah lepších míst ohledání a míst ohledání závěrečné kritické hodnocení. Video dokumentace musí být autentická, křivky z důvodů způsobem upravována, jak ztrácí svou důkazní hodnotu.

K zadokumentování průběhu a výsledků ohledání se v současné době zpravidla využívá zejména:

1. protokol ohledání místa činu,
2. kriminalistická fotografie a videozáznamy,
3. kriminalistická topografie.

Protokol ohledání je z hlediska kriminalistiky prostředkem k posouzení skutečnosti související s ohledáním, které má mnoho informací hodnoty, například taktický význam a slouží ke stanovení dalšího postupu při provádění úkolu. Zpravidla ho tvoří protokol dokumentem, který má hodnotu a funkční prostředek. Proto musí splňovat jak požadavky a taktické hlediska kriminalistiky, tak požadavky trestního řádu.

Každý protokol ohledání obsahuje povinně tři základní části a to:

- a) úvodní,
- b) popisnou,
- c) závěrečnou.

Úvodní část protokolu obsahuje zejména:

- znění události v souvislosti se kterou bylo ohledání provedeno;
- datum, místo a dobu ohledání;
- pověření a podmínky při ohledání;
- jméno funkce, hodnost a zařazení osoby, který ohledání provedl nebo řídil;
- seznam dalších účastníků ohledání;
- podnět k ohledání.

A: První zásah na místě činu

- 1 Seznamit se situací.
- 2 Provést neodkladná opatření
 - a) poskytnout nebo zajistit první pomoc zraněným,
 - b) předběžná prohlídka MČ,
 - c) opatření k zabránění škodlivým následkům,
 - d) uzávěra MČ,
 - e) zjistit svědky události,
 - f) zajistit ochranu stop a věcných důkazů,
 - g) zajistit pronásledovan pachatele
- 3 Informovat operační středisko police nebo nadřízeného

B: Vlastní ohledání

Etapa vlastního ohledání je charakteristická společným postupem kriminalisty (ohledavce) a vedoucího ohledání s kriminálně-technickými. Před započetím vlastního ohledání je potřebné prioritně zajistit nasazení služebního psa na pachovou stopu, zajistit pachové stopy a mikrostopy

I. Orientační statické ohledání s cílem

- a) stanovit rozsah ohledání,
- b) stanovit postup při ohledání
- c) určit výchozí místo ohledání (výchozí bod měření),
- d) rozhodnutí o nasazení sil a povolání znalců (expertů);
- e) stanovit rozsah následků na majetku a na zdraví.

II. Podrobné ohledání

- 1 Přístupové cesty – charakterizovat, popsat stopy, věci
- 2 Objektu jako celku
 - a) poloha, orientace v terénu (prostoru),
 - b) sousedící objekty,
 - c) struktura objektu (např. u budov počet podlaží, stavební materiál, druh střechy a krytiny, apod.),

- d) vnějš. zabezpečení (např. umístění druh, výška mříže, okenice, technické zabezpečení apod.),
- e) jiné charakteristické zvláštnosti

3 Okolí objektu

- a) tvory nadvoří (čím tvořeny, stav, velikost),
- b) porosty (včetně trávy) jejich druh, vzrostlost apod.,
- c) zástupci vzhledem k ročnímu období (např. výška sněhové pokrývky, výška ledového krunýče apod.)

4 Jednotlivých částí objektu.

- a) charakterizovat tvar, rozměr, zvláštnosti, rozložení
- b) u vstupu a chodby
 - vstupní dveře, zabezpečovací mechanismus a jeho stav, poškození stopy,
 - podlaha, stěny případně suop (čím pokryty, stav, chronologicky vyhledané stopy)
 - druh a funkčnost osvětlení
 - umělé a rozestřivé nabytka (stav, povrch, vyhledané stopy apod.),
 - předměty nacházející se na a uvnitř nabytku,
 - stopy na povrchu,
 - okna, druh, rozměr, stav, zabezpečovací mechanismus, poškození, stopy apod.,
 - ostatní předměty věci a vybavení nacházející se v místnosti (křeslo, lampička, charakteristické znaky poškození stopy, omalovánky apod.)

Ohledání tvorů

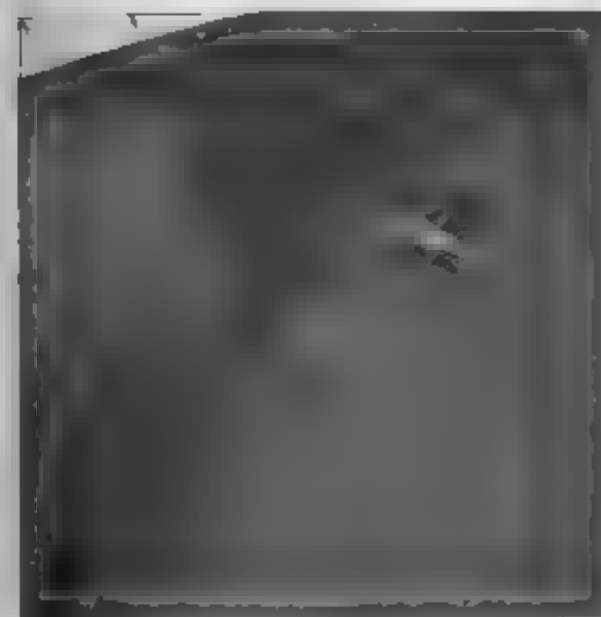
- a) postava, výška, pohybové stopy
- b) ze kovu stav, tvrdoty
- c) poloha jednotlivých částí těla
- d) oblečení (charakterizovat stav oděvu, stopy a věci na oděvu, jeho blízkosti, obsah kapes apod.);
- e) popis těla od hlavy k dolním končetinám včetně stop a zranění, které se na těle nachází
- f) viditelné markanty
- g) trvalé příznaky



Přístup na místo, z něhož poškozená vyskočila
Obr. 5.1 Fotodokumentace ohledání místa činu

Použitá literatura:

- HERMANEK, J. *Ohledání místa činu*. Praha: PF UK, 1973.
 PJEŠČAK, J., BĚLKIN, R. S. a kol. *Kriminalistika II*. Praha: FMV, 1984, s. 33–50.
 CHMELÍK, J. *Ohledání*. Praha: MV ČR, 1999.
 PORADA, V. a kol. *Kriminalistika I a II*. Olomouc: PF, 1995.
 Zavazný pokyn policejního prezidenta č. 130 ze dne 30. listopadu 2001



Obr. 5.2 Letecký snímek místa činu a dokumentace místa události (DMU)

6. kapitola VÝSLECH

6.1 Obecné problémy teorie výslechu a vypovědi

Výslech je nejrozšířenější metodou kriminalistické praxe. V některých případech je výslech jediným prostředkem k získání důkazů a k objasnění události. Kriminalistická podstata výslechu spočívá v získání informací z paměti svých stopitelů a jejich reprodukci.

Kriminální proces je složitý a plynule se měnící. Každý případ je jedinečný a vyžaduje individuální přístup. Výslech je jedním z hlavních prostředků k získání důkazů a k objasnění události. Výslech je tedy proces, při kterém se získávají informace z paměti svých stopitelů a jejich reprodukci.

Obsahem tedy určité informace objasňuje dané události napříč různými etapy a etapami jednotlivých elementech. Paměťové stopy jsou nejvíce a snadněji se čím častěji se opakuje podrobně, mozkových buněk. Nevznikají z omezené a zveřejněných soustav a spojení. Při veškeré dočasné spojení vytváří základ procesu nazývaného asociativní činnost. Asociace jako dočasný nervový spust vzniká sekundárně a následným působením a vlivem jiných faktorů, které byly seznámeny anebo následně po sobě vlněly pozorovatelem nebo které se s podobně či pro tak dle.

Základním impulsem pro vznik paměťové stopy je vjem. Vjem vzniká v okamžiku působení materiálních objektů na smyslové orgány a má vždy vztah k určité situaci procesu objasňování, jde o souvislost s událostí, kterou se zabývá.

Obraz světa vnímáný smysly je elektrorceptory a interoreceptory, které smyslových orgánech přeměňuje na nervové impulsy, které jsou přiváděny po nervových vlnách do mozku a trvají asi 100 ms. Každý impuls je impulsem, který vytváří v mozku obraz. V mozku dochází k několika násobnému křížení impulsů mezi různými částmi mozku (cortex) a sítěmi mozku (haimus), což bývá označováno jako první fáze paměti. Tato fáze trvá od několika sekund po několik desítek sekund a je velmi rychle vyčištěna z mozku a člověk zapomene, což se dochází těsně předtím.

Výslech je nejrozšířenější metodou kriminalistické praxe. V některých případech je výslech jediným prostředkem k získání důkazů a k objasnění události. Kriminalistická podstata výslechu spočívá v získání informací z paměti svých stopitelů a jejich reprodukci. Výslech je tedy proces, při kterém se získávají informace z paměti svých stopitelů a jejich reprodukci.

V druhé fázi paměti dochází ke změně vlivu vjem, kterým člověk se seznámil. Druhá fáze paměti na edy trvá několik charakteristických období, která bývají označována jako krátkodobá paměť.

Třetí fáze paměti je označována jako dlouhodobá paměť a je velmi stabilní. Informace, které v ní jsou uloženy, mohou existovat mnoho let, dokonce i celý život. Po dobu třetí fáze dochází k vzniku bílkovin (proleocyteza), která začíná v buněčném jádru, kde dochází ke kopírování RNA z genetické kódy. Výslech tedy bývá obvykle ve spánku.

Hlavní paměťové stopy spočívá v jejím informačním obsahu. Informace ve stopě je obsažena v určité formě a zakódována. Při výslechu je dekodována, což znamená, že formu a druh přirozeného kódu přirozeně n kódem je. Každá fáze. Nositel paměťové stopy může dekodovat informace analýzou, která může být jeho následnou reprodukci ve formě výpovědi převzetím informací do verbálního nebo písemného formy.

Při výslechu je paměťová stopa velmi citlivá na vlivy, které mohou být způsobeny například užíváním drog, které mohou být způsobeny například užíváním drog, které mohou být způsobeny například užíváním drog.

6.2 Pojem a cíl výslechu

Výslech je specifická metoda kriminalistické praxe, kterou se získávají formou výpovědi za zákonem stanovených podmínek a z důvodu stanovených zákonem kriminalisticky a právně relevantní informace uložené ve vědomí člověka.

Tato definice zohledňuje fakt, že výslech je především kognitivní proces, který se provádí v různých formách, v různých prostředích, jedním ze služeb. Počet jeho stadií a právní hranice jeho využívání poukazuje jen na to, že jde o jeho různé aplikace v různých podmínkách za využívání jeho gnozeologického a psychologického základu, tak jako ho rozpracovávala kriminalistika.

Pojmovými znaky výslechu jsou

- získávání kognitivních a právně relevantních informací z paměťových stop uložených ve vědomí človeka
- způsob vydělávání informací z paměťových stop (reprodukce, imaginace)
- zakorenění starověkého rámce výslechu, důvody výslechu, postavení komunikujících, práva a povinnosti vysvídávajícího či vysvídávaného dle zákona, hrozba v zákoně uvedenou sankci za podání nepravdivých skutečností nebo zaměnění důležitých skutečností, pokud zákon nestanoví jinak

Cíle výslechu jsou determinované objasňováním konkrétních okolností významné události. Ve všeobecnosti je však možné tvrdit, že cílem každého výslechu je získání úplných a věrohodných informací o skutkových okolnostech objasňované události, což následně vede ke zjištění skutkové pravdy věci, o němž nejsou důvodně pochybnosti.

6.3 Druhy výslechu

Výslech je možné klasifikovat podle různých kritérií. Nejčastěji bývá členěny podle

1. Procesního postavení vysvídávaného
2. Vybraných kriminalisticko-taktických hledisek

Podle procesního postavení vysvídávaného. Kritériem členění z hlediska postavení vysvídávaného podle trestního řádu. Kriminalistika využívá toto klasifikační kritérium pro zohlednění zranitelnosti vysvídávaného na průběhu a výsledku výslechu, a na cílech procesu objasňování. Ve smyslu tohoto členění výslechy následovně

- **Výslech osoby vyzvané k podání vysvětlení.** Jedná se o výslech, který se získává ústní sdělení výpovědi subjektu, který zpravidla nemá procesní status, ale má významné procesní důsledky.
- **Výslech podezřelého (obviněného).** Spojení podezření s obviněným je logické, protože se jedná o jednu osobu, jež postavěn se mění jen ve vztah k procesní situaci, ve které se právě nachází. Zpravidla už doslo ke sdělení obvinění anebo ne. Z hlediska práva

posloupnosti podezření a obvinění po dobu výslechu dochází k analýze situace. Motivace vysvídávaného je stejná. Osoba podezřelého příp. obviněného je zároveň osobou, která zná všechny okolnosti přípravy, uskutečnění či případného uložení trestnosti.

- **Výslech svědka.** Cílem výslechu je získat relevantní informace skutočností, které svědek svým smysly vnímal. Předpokládá se, že ve věštině případu je svědek věcně nezájmový.
- **Výslech poškozeného.** Trestní řád zařazuje poškozeného do skupiny svědků. Z hlediska taktiky vedení výslechu je však přinejmenším existencí jako samostatnou kategorii. Z hlediska motivace poškozeného, není možné, aby osoba upřívecnou zájmovost. Jako je u svědka, není částým jevem k osobě poškozeného je tedy potřebné přistupovat odlišným způsobem.
- **Výslech znalce.** Znalec je přibírány v procesu objasňování aby se, jak osoba s určitými odbornými znalostmi vyjádřila k okolnostem důležité pro objasňování. Nejčastěji se tak děje prostřednictvím znaleckého posudku. Trestní právo však připouští i důkaz vykonaný znalcem prostřednictvím výslechu.

Podle vybraných kriminalisticko-taktických hledisek

- **Podle věku.** Rozeznáváme výslechy nezletilých a letistých, dospělých a starých osob. Věk často podstatným způsobem ovlivňuje zakládání psychologické faktory, které mají vliv na formování a dekodování paměťových stop, procesy vnímání, uchování v paměti, uvědomění či reprodukce příp. i průběh výslechu.
- **Podle kriminální zkušenosti.** Rozeznáváme následující druhy výslechu osob, neustavě bez přídělové zkušenosti s výslechem netrpějící, ale s určitou zkušeností s výslechem, a zkušeností recidivistů. V závislosti na zkušenosti vysvídávaného s výslechem či s procesem objasňování je možné, že se stane menší nebo větší, ať již formou taktické postupy významně zejména u vysvídávaných kteří vypovídají nepravdivě.
- **Podle mentální úrovně.** Při objasňování kriminalisticky významné události přichází výslechy do styku s osobami se sníženými intelektuálními schopnostmi, psychicky nemocnými příp. vzpurnými trestními práva s osobami s omezenou způsobilostí k právu

ukorám č. s osobami teti způsobit si zbytek tu. Z hlediska takový vedení v sféře je proto důležitá příprava osobitých výchovných úloh. Myšlení je formulovat otázku a předcházet možnosti v takovém případě a vysvětlit jejich schopnost porozumění. Pro jejich provádění vyžaduje každé učení příprava k takovému vysvětlujícímu orgánu.

- **Podle fyzického (příp. zdravotního) stavu.** V některých případech v procesu obhajobování nastane porucha výskonnosti. V tomto případě zranění a urážky příp. chybě žet. V takových případech často dochází ke ztrátě místa výskonu. Výskonnost je v tomto případě vyřizována v důsledku poruchy nejrůznějších imunitních. Obvykle se o to buď buď příprava v konkrétních případech.

Existují samozřejmě další kriminalisticko-taktická hlediska, která ovšem svým charakterem všechny. Jedním z nich je výrazně na příslušnosti. Neprůhledný aspekt se odrazí v tom, že výskonnost je od obhajoby důležitá k tomu, aby se reprodukovala výpověď. Tímto je výskonnost. Může tedy docházet k nepřesnosti překladačích chybách. A tudíž výsledky nepřesnosti. Může se jednat o výskonnost podzvětných příp. osob, kde je podezření, že nevypovídá pravdu. Má taková osoba čas na přípravu odpovědi?

6.4 Psychologické základy výpovědi

Výpovědi rozumíme sdělení vyjadřující osobu události. Průběh výsledků a zachycení pouze příslušných příp. a předp. Z základních psychologických faktorů lze říci, že výpověď byla z hlediska kriminalistiky považovaná

- vnímání
- paměť
- mluva
- reprodukce

Vnímání vnímání je podnět, který ta potenciální informace. Když se zskvěl v procesu výskonnosti vnímání jako proces je za své na paměti. Vjem je výsledek vnímání, uvedoměl od az evakuace světa. Například obraz určitého předmětu. Vstupní bránami vjemu je

myslové orgány. Věk disponuje pět smyslových orgánů: zrak, sluch, hmat, chuť a vůně. Z těchto pět nezastupitelných smyslových orgánů je však největší zrak. Vnímání buď pochází zrak. Zrakem je člověk vnímá až 90% všech informací.

Proč je lidské chování odpovídá na činnosti smyslových orgánů chybí zrak nebo výskonnost může zapříčinit chybě vjem. Buď se může udát činnost, nebo ne. Může rušit proces vnímání tak, že se činnost stává neporozumitelnou k obvyklým činnostem. Příslušné orgány. Psychické narušení nebo poškození může přivést k tomu, aby fungovala abnormálně a výskonnost takového zraněného vnímání mohou být sluze, nebo ha účinné. Z toho jednoznačně vyplývá, že vnímání informací se neobejde bez rozumového zpracování, které je založeno na předcházejících zkušenostech a neexistuje se jedince.

Vnímání jako proces je vlastně individuální. Touto odlišností intelektu, vzdušným souhlasem a důležitostí psychickým s vjemem. Pokud jakýkoliv signál, který člověk vnímá smyslovými orgány, zachycí v mozku, akce v něm substrát, který stopu. Státnost takové stopy je závislá na činnosti charakteru, emocionálním zabarvení a na mnoha dalších faktorech, které vstupují do procesu vnímání. Taková stopa v mozku byla označována pojmem **paměťová stopa**. Z hlediska kriminalistiky se jedná o paměťovou stopu až když má nějaký vztah ke konkrétní, střícky významné události.

Paměťová stopa může být výrazná a může časem vyblednout nebo se celkem vytrávit. **Paměťové stopy v mozku nevznikají izolovaně, ale v rámci vzájemných souvislostech, spojeních.** Pro policejní práci je velmi důležité zejména to, že **paměťová stopa nemůže být odtržena z hmotného substrátu (tedy ze svého nositele).** Tím se liší od ostatních druhů stop. Nemízi při elektrické stimulaci, při změně emise křivky nebo působení mluvy. Z toho vyplývá vlastnost, paměť byla považována za méně rozsah přesnosti, jehož směr a se stopa stává časově a místně souvislost.

Myšlení se považuje za nejvyšší stupeň poznávacích procesů. Při hodnocení myšlení je třeba mít na zřeteli jeho dynamiku, rychlost, novotnost, sformální stránky, obsah, sílu, přesnost, správnost, a obsah. Hlavní je především to, že příměrnost, která je myšlení součástí, je prostřednictvím myšlenkových operací k základním myšlenkám.

operacím označovaným jako metody formálního logického myšlení patří analýza, syntéza, porovnávání, abstrakce, analogie a zvlášť důležitá je jejich realizace docházející k výkladu forem myšlení, kterým jsou pojem, soud a úsudek.

Myšlení je činnost věcí a ovšem soudním zastoupením dějů, s nimiž hofy a řešení častěji nevychází z konkrétního materiálu a bezprostředně z vnímání.

Reprodukce vyžaduje zpomínání, tedy uchování původní informace a události a její se od ní kvantitativní a kvalitativní změny způsobenými procesem vzpomínání. Jedním z typických nedostatků ve vybavování a vzpomínání je přestavba. Jde o změnu v obrazu skutečného průběhu, v němž události. Tyto změny jsou zvláště výrazné při znehodnocení zapamatování. Například reprodukce nahodně vyskytnutého příběhu je vzpomínání, v němž především, než události, je zobrazeno mínění blízké za tím a zkušenosti osob, která přetváří reprodukci v některých případech z tak, jak děje, může být pak celková rekonstrukce velmi nepřesná. Na reprodukci staršího paměti má velký vliv úroveň Pod vlivem silného rozrušení osoba někdy nemůže vzpomínat na věci, které dříve znala a na které by si za normálních okolností bez vzpomínání a zde o případy výslechy konaných bezprostředně po vzniku stresující události například zranění, úpadek do pravic, nehod apod.

Při zkoumání vlivu pozornosti na vnímání není možné nezapomenout na jeho zamezení nastavením vnímání. Pozornostem vnímání vybírá zaměřením pozornosti na jeden anebo na skupinu několika předmětů se projevuje jako nepozornost vůči ostatním předmětům s jevům. Čím větší pozornost ale věnuje osoba určitému předmětu, tím dokonaleji ho vnímá.

Rozlišujeme dva druhy pozornosti.

- **Neúmyslná pozornost** která vzniká bezprostředně pod vlivem náhodných okolností působících na vnímání. Nejčastěji se děje do chodu podnětů, které se liší od průměrných běžných podnětů, například svým rozsahem, barvou, zvukem, děje většinou o prvky, který doposud nebyl vnímán a který působí na člověka v určité okamžiku poprvé.
- **Úmyslná pozornost** která je založena na lidské vůli a je volně rozhodnutím vyvíjeného čí, udržuje se s vědomým úmyslem.

(rovněž poz. most svědka je závažným prvkem, který se projevuje ve verodůvěry a spolehlivosti výpovědi a je ověřována například funkčními smyslovými orgány, životní zkušeností, úrovní vědomosti či vykonávanou pracovní činností).

Sugestibilita jedince (sklon k sugesci) je závislá od mnoha vnějších a vnitřních faktorů. Sklon k sugesci je větší

- Čím méně se může sugetovaná osoba přesvědčit o pravdivosti dané sugesce. Může to být techniky porovnávání vsugerované se skutečností o kontrole logickým myšlením a podobně.
- Čím méně se sugetovaná osoba může kontrolovat pravdivost sugesce.
- Čím výrazněji je samotný efekt sugesce.

K znehodnocení informací sugescí může dojít na začátku svědecké výpovědi, například při vyjasňování smyslu či významu vnímaných skutečností, působení na duplicitu těchto informací z denního života, rozbití smyslu svědky atd. Toto sugetování ovšem může být však mnohdy dosahováno i jako účinná metoda zabránit.

Mezi faktory podmiňující zvýšený sklon k sugesci patří

- **Aktuální zdravotní a psychický stav vyslychaného** - lidé různě trpí tělesnými a duševními chorobami, úrazy, pochybnostmi, úzkostmi, strachem.
- **Vliv sociálního prostředí** - Nezanedbatelný je zejména vliv rodinného prostředí (negativní působení a kolísání smyslu rodinné hierarchie a přetváření vazeb k různým asociacím skupinami s takto zapadnout).
- **Intelekt, vzdělání a profese** - V souvislosti s intelektovou úrovní vyslychaného člověka platí, vztah nepřímý, čím nižší je úroveň intelektu, tím větší je sklon k sugesci. U osob s vyšší vzdělání a tímto práce ukazuje, že u nich dochází k sugesci méně často a obvykle u nich o práci profesní.
- **Vztahy a postoje** - ve vztazích podřízenosti závislost na jiných osobách, autoritách, názorech, snadněji k přebírání názorů, stanoviska naučených nebo osob s přirozenou autoritou.
- **Věk vyslychaných** - Mezi obvyklými sugetovatelnými osobami patří zejména starší osoby, je větší vliv na ně mají lidé, kterým důvěřují, případně osoby s větší autoritou, děti a mladiství.

6.5 Příprava výsledku

Příprava výsledku je rozdělena do dvou částí:

- Obsahová příprava: tvořena analýzou a syntetickou částí
- Organizačně-materiální příprava

(1) Obsahová příprava výsledku – je to obsahová příprava výsledku, která je prováděna tak, aby bylo možno dokázat existenci skutečného a neobháňaného okolo události, které jsou známy vyslychanému a už dříve získané informace, které se bezpečně známa. Musí mít pro obháňající všechny důležité materiály a už známé informace o obháňateli, události a osobnosti vyslychaného. Analýza dosudových informací se odrazí v kvalitě zpracovaných souhrnů otázek a v konečném důsledku v zpracování právního výsledku.

Analytická fáze – cílem této fáze je objasnit si okruh všech skutečností objasňované události a to tím způsobem, že se v první řadě určí okolnosti, které ne jsou doposud vůbec objasněny nebo se objasňují jen částečně (příp. nedostatečně) a dále se určí okolnosti, které se již objasní právě výsledkem.

Analýzovaný materiál se dělí nejčastěji na materiál důkazní a pomocný. Mezi **důkazní materiál** patří zejména:

- Protokoly o dosud vykonaných úkonech s přílohami – náčrtky, plány, fotografie, filmový materiál, magnetofonové pásky, modely
- Zajištěné stopy, věcné a listinné důkazy
- Znalecké posudky, odborné vyjádření
- Oficiální zprávy úřadů, revizní zprávy apod.

K pomocným materiálům můžeme zařadit zejména:

- Různé druhy záznamů: např. oznámení poškozeného, svědka apod.
- Operativně-pátrací materiály o objasňované události i k osobě pátratele: např. výsledky operativního pátrání po osobách a věcech, zjišťovaným bytých styků
- Existenční materiály zejména výsledky různých istrakcí typů vedených v evidencích známých pachatelů, neobjasněných trestných

činností osobních jmen a přezdivek, zvláštních značení a čísel, v evidenci věcí a osob apod.

- Poznámky získané z jiných spisů, v kterých vyslychaný určitým způsobem figuruje: svědek poškozený počeště v obvinění

Analýza důkazního a pomocného materiálu probíhá současně s analýzou osoby a osobnosti vyslychaného osoby. Cílem analýzy osoby a osobnosti je získání poznatků pro realně předvídané chování vyslychaného v průběhu výslechu a následně i ození praktických postupů a činností, jež má vyslychaného pozitivně ovlivnit, v zájmu získání maximálně úplné a neohrožené výpovědi.

Do analytické fáze přípravy patří i směřování výslechu, jeho analytická schopnost vyslychaného veš konkrétní výsledek.

Syntetická fáze – spočívá ve vyhodnocení aktuálních záměrů vedení výslechu a ve vypracování plánů výslechu. **Taktické záměry** obsahují zejména:

- Určení cíle výslechu
- Při výsleších většinou počtu osob v jedné věci určen počet jednotlivých výslechů
- Určení vhodného času a místa výslechu
- Určení případné záležitosti případně
- Určení, zda a kde věc a stíhání důkazy materiály budou, resp. by mohly být předloženy vyslychanému
- Určení eventuální potřeby provedení konfrontace nebo rekognice
- Klasifikace správnosti posouzení a vztahu vyslychaného k výslychanému na začátku průběhu výslechu

Plán výslechu je determinovaný především složitostí případu, předpokládanou složitostí výslechu a schopností vyslychaného. Může mít různou formu (zejména u složitějších případech, příp. může být fixován v paměti vyslychaného) nebo být obsažen ve formě znátek potvrzovacích slov nebo vět ve spisovém materiálu apod.

(2) Organizačně-materiální příprava – v průběhu přípravy výslechu není možné opomenout vztahy k prostředí, ve kterém výsledek probíhá. Organizačně-materiální příprava zahrnuje tyto hlavní složky:

- Výběh vhodného výslechového prostředí

- Určení konkrétního okruhu osob přítomných při výslechu kromě vyslyšajícího a vyslyšaného, tj. zapisovatelka, obhájce, tlumočník, zákonný zástupce, psycholog).
- Volbu a přípravu potřebných technických prostředků s následným přezkoušením a odstraněním nedostatků
- Organizační zajištění výslechu

Výslechové prostředí je možné chápat ve dvou rovinách. Rozeznáváme vnější a vnitřní výslechové prostředí (označované i jako klima výslechu)

Za vnější výslechové prostředí považujeme místo, kde výslech probíhá. Je to obvykle kancelář vyslyšajícího, výjimečně výslechové místnost (těmto ale často útvary nejsou vybavené, nemluvě už o speciálních výslechových komplexech). V odůvodněných případech se výslech uskutečňuje i v bytě, na pracovišti vyslyšaného, v zdravotnickém zařízení apod.

Za vnitřní výslechové prostředí považujeme klima výslechové místnosti. (Je možné je označovat i jako atmosféru výslechu), nebo kanceláře, v které výslech probíhá. Je tvořena souhrnem různých faktorů, např. zahřátím místnosti, rozmístěním vyslyšajícího, vyslyšaného a ostatních osob nacházejících se v místnosti, osvětlením, čístopou místnosti, teplotou. Příznivé výslechové klima působí pozitivně na psychiku účastníků výslechu, je proto vhodné už ve fázi přípravy zabezpečit, aby po celou dobu výslechu nedocházelo k rušivým vlivům. Za rušivé vlivy můžeme považovat klepání na dveře, vyzvánění telefonu, jakékoliv vstupování jiných osob do místnosti (např. vstup kolegů za různým účelem), vnější hluk.

Za člen konkrétního okruhu osob přítomných při výslechu spočívá v potřebě určit přítomnost dalších osob při výslechu kromě vyslyšajícího a vyslyšaného, tj. zapisovatelky, obhájce, tlumočníka, zákonného zástupce, psychologa apod.

Nezanedbatelnou částí přípravy je i volba vhodných technických prostředků, jejich přezkoušení a odstranění nedostatků, nebo jejich nahrazení funkčním. Kontrolují se nejen technické prostředky ale i funkční činnosti naplnění pásky apod.

Organizační zajištění výslechu spočívá v zajištění účasti jeho účastníků, technických prostředků, v uplatnění taktických záměrů a v dodržení plánu výslechu, pokud to není na škodu věci.

6.6 Taktika výslechu

K taktice výslechu lze rozlišit tři stádia výslechu

- První stadium
- Druhé stadium
- Třetí stadium

V prvním stádiu umíme nastavit podmínky pro výslech. V tomto stádiu se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech. V tomto stádiu se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech. V tomto stádiu se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech. V tomto stádiu se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech.

První stadium je charakterizováno tím, že se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech. V tomto stádiu se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech. V tomto stádiu se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech. V tomto stádiu se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech.

Podle okolností se zjišťuje vztah vyslyšaného k ostatním účastníkům výslechu, k projednávané věci, případně jiné okolnosti, které by byly významné pro ověřování jeho věrohodnosti. Při výslechu se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech. V tomto stádiu se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech. V tomto stádiu se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech.

V závěru tohoto stádia je vhodné vést rozhovor s vyslyšaným, jehož účelem je lepší navázání kontaktu a lepší otáčení výslyšáčiho jeho intelektu a celkové orientace osobnosti s cílem přivést posledek korektní a konkrétní plán výslechu. Po výslechu se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech. V tomto stádiu se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech. V tomto stádiu se jedná o vytvoření vhodných podmínek pro výslech.

Po skončení poučení je potřebné vyzvat vyslyšaného aby se soustředil na předmět výslechu. Je vhodné ho upozornit, aby ve výslechu nebyl rozptylován, zda si na určité okolnosti vzpomíná s jistotou anebo méně jistotou, zda sám a co ví od jiných osob, tzv. „informace z druhé ruky“.

Monolog v průběhu tohoto stádia vyslychaný volně vypovídá k předem určené věci, s uvedením toho na co si vzpomíná, co považuje za důležité, které skutečnosti vnímal vlastním smyslem a které se dozvěděl od jiných osob. Jeho souvislá výpověď nemá být bezdůvodně přerušována. V případě, že je předmět výslechu rozsáhlý je možné vyslychaného i směřovat aby vypovídal buď časově sledně (jak jak událost probíhala) resp. jak jak i svědek mluvil, anebo aby vypovídal postupně k jednotlivým osobám nebo jednotlivým skutečnostem. V průběhu jeho souvislé výpovědi vyslychatel analyzuje obsah výpovědi a nabývá přesvědčení jestli je jeho výpověď pravdivá, jak má vztah k objasňované události nebo k ostatním účastníkům objasňované události.

Výslech musí být veden tak, aby byl vyslychaný přesvědčen o tom, že se k němu přistupuje objektivně bez předpokladů a že má možnost potřebného rozsahu zasahovat k věci, ať si stanovisko. Vyslychaný musí v této části výslechu prokázat značnou odpověď. Do výpovědi vyslychaný nezasahuje ať už v případě že vyslychaný vypovídal o něčem, například věci, o které toho vyslychaný uvedl, že je věcí pravděpodobnost že se zapletl do věci nebo opravdanebo upně nepravdivých konstatací, příp. že se vyslychající dozví o něčem zám neznamých aspektech, které vyslychaný nepovažuje za důležité, ale pro proces objasňování důležité význam.

Monolog umožňuje vyslychajícímu zorientovat se v samotném informacích, kterými vyslychaný disponuje, které považuje za důležité a které jsou je emocionálně zainteresovaný, nebo která fakta (o kterých musí vědět) vynechal, resp. se jím vyhnul.

Dialog jeho podstata spočívá v kladení otázek vyslychaným a získávání odpovědi od vyslychaného. Členem je dopřít konkrétní, vztah, odstranit rozpor nebo detail zvat předcházející stadiem výslechu (monolog). Otázky by měly být krátké a srozumitelné. Jsou kladeny tak, aby na ně musel vyslychaný odpovědět ať už to je jednoznačné nebo na vyslychaného působit sugesivně. Nesmí ho navádět k určitému typu odpovědi nebo obnažovat čas odpovědi ani nemohou být ať už různě složitě vyslychaný nesmí mít možnost odvolat z polohy otázek žádné informace, aby tak byl nucen spočívat se jen na vlastní paměti. Kritikou na tomto považuje toto stadium výslechu za nejduševnější, zejména při výslechu pedofilních nebo obviněných, příp. při výslechu

svědků, kteří vypovídají nepravdivě. Umožňuje vhodným psychologickým působením dosáhnout zvrát ve výpovědi a výsledkem může být pravdivá výpověď.

6.7 Taktické postupy výslechu

Taktika výslechu představuje tvůrčí proces založený na výběru a uplatnění vhodných taktických postupů pro dosažení cíle výslechu konkrétním výslechové situací. Za základní taktické postupy výslechu lze považovat:

- Formování psychologického kontaktu mezi vyslychajícím a vyslychaným.
- Analýza výpovědi v průběhu výslechu.
- Poskytování pomoci vyslychanému při vybavování vzpomínek.
- Působení na vyslychaného, který vypovídal nepravdivě případně vypovídal odmítavě.

První dva taktické postupy – formování psychologického kontaktu a analýza výpovědi – bývají označovány jako **obligatorní**, protože se uplatňují v průběhu každého výslechu. Poskytování pomoci při vybavování vzpomínek a působení na vyslychaného, který vypovídal nepravdivě, jsou **fakultativní taktické postupy**, protože se uplatňují jen v případě potřeby. Uvedené taktické postupy se neuplatňují izolovaně, ale ve vzájemných kombinacích.

1. Formování psychologického kontaktu mezi vyslychajícím a vyslychaným

Návrham vhodného psychologického kontaktu je považováno za rozhodující rozhodující prvek, který podstatně mění rozhoduje o efektivitě výslechu. Výsklady potvrzují, že vhodný kontakt mezi vyslychajícím a vyslychaným dokáže ve velké míře kompenzovat chyby praxe. Z uplatňování nevhodného postupu v průběhu výslechu, jako je například přerušování monologu, nepřesně formulované otázky, přechody k novému tématu, otázky, když vyslychaný okamžitě reaguje.

Za nejdůležitější faktory působící při formování psychologického kontaktu bývají považovány:

- Vhodný způsob zajištění přítomnosti vyslychaného
- Vhodné vnější výslechové prostředí a formování vhodné výslechové situace
- Osobnost vyslychajícího
- Vhodné formy seznámení s předmětem výslechu a s procesem postavením vyslychaného.
- Volby vhodného psychologického přístupu podle specifík osobnosti vyslychaného

Vhodný způsob zajištění přítomnosti vyslychaného. Vyslychaný je možné předvolat písemně, osobně nebo telefonicky. Je potřebné zvolit, který z uvedených způsobů použít v tom kterém případě. Z hlediska formování osobního kontaktu je vhodnější realizovat předvolání osobně nebo telefonicky. Vhodný způsob předvolání bude tedy ovlivněn procesem postavením vyslychaného, jeho psychosociální zralostí (nezletilý, mladistvý, dospělý starší osoba) a psychopatologickými zvláštnostmi (osoba v mentální normě, neurotická, mentálně retardovaná...). Kombinace těchto různých hledisek podléhá celému obsahu osobnosti vyslychaného a uplatňování vhodného přístupu k němu. Předvedení jako formu zajištění přítomnosti osob je vhodné uplatňovat jen v omezené míře, protože velmi výrazným způsobem omezuje možnost navázat vhodný psychologický kontakt.

Vhodné vnější výslechové prostředí a formování vhodné výslechové situace. Základní typy výslechových situací jsou

- a) Vyslychaný může a současně chce pravdivě vypovídat. Nedošlo k žádnému negativnímu ovlivnění základních psychologických faktorů, které mají vliv na vypověď (vnímání, zapamatování, myšlení, reprodukce) a zároveň je osoba ochotná vypovídat úplně a pravdivě. Jde tedy o ideální výslechovou situaci.
- b) Vyslychaný momentálně nemůže (nevzpomíná si, ale chce podat pravdivou vypověď). Osoba vnímá a obecně reaguje adekvátně, ale z různých příčin si některé její okolnosti nedokáže vybavit, současně je však ochotná vypovídat. Určitým východiskem z této situace je poskytnutí pomoci při překonávání překážek vypovídat

a k vyhacení si zdánlivě zapomenutého ze strany vyslychajícího, např. rozložení události na chronologické celky, nebo využití náznaků, předkládání fotografií, náčrtků, příp. demonstrování určitéch činností a pod.

- c) Vyslychaný může ale nechce podat pravdivou vypověď. Jde zejména o výslechy obviněných nebo podezřelých, příp. výslechy svědků, kteří jsou s nimi v příbuzenském, partnerském či v přátelském vztahu. V takových problémových situacích je zvláště důležitá úloha psychologického působení na vyslychaného. V praxi se někdy využívá tzv. „psychického podstaty“ spočívající v tom, že vyslychající převeze úlohu vyslychaného a snaží se objasnit motivační pochody vyslychaného (podezřelého) v průběhu činu. Vyslychající deklaruje své pochopení pro jednání podezřelého, jistým způsobem lidsky trápí jeho ospravedlnění jeho jednání v konkrétní situaci, apeluje na jeho kladné vlastnosti a na okolnosti, že jediným v podstatě „správným“ východiskem z jeho situace je přiznat se či vypovídat pravdivě (když se nejedná o pachatele). Aplikace tohoto morálního ospravedlnění, však nesmí obsahovat právní ospravedlnění činu. Pokud však vyslychaný ví, že proti němu nejsou žádné přímé důkazy, i když vyslychající dosáhne v jeho případě přiznání, často se stává, že po poradě s obhájcem své předcházející přiznání odvolá, nebo zpochybní. Proto v případech, kdy proti vyslychanému nemáme dostatek důkazních nálezů, je vhodnější výslech orientovat k získání co možná nejširšího rozsahu vypovědi. Přitom se může stát, že vyslychaný uvede informace, které se mu jeví jako nepodstatné, ale jejich prověření může přinést další informace, které mohou být později využity v objasnění v jeho neprospěch.
- d) Vyslychaný nemůže a ani nechce vypovídat. Ve zvláštních případech vyslychaný vnímá okolnosti události, ale v současnosti není způsobilý podat o nich vypověď. Může jít o různé odchylky od normy (intelektové, osobnostní, příp. jejich kombinace). U tohoto typu vyslychaného není možné aplikovat vhodné psychologické působení, protože by bylo neúčelné. Proces objasnění se musí ubírat jiným směrem. Je potřebné získat informace z jiných zdrojů. Určitou cestou by bylo nejprve působit na volní složku (nechce) a potom až na psychickou složku (nemůže).

Na formování psychologického kontaktu mají zásadní vliv následující faktory:

Osobnost vyslyšajícího. Osobnost vyslyšajícího je jedním z důležitých faktorů ovlivňujících formování psychologického kontaktu. Její vliv na vyslychaného a tím i na průběh výslechu začíná už prvním kontaktem s vyslychaným, kterým může být ústní nebo telefonické přivolání k výslechu a v případě písemného předvolání, až první kontakt po vstupu vyslychaného do místnosti, v které se bude výslech konat. Vyslyšající by měl přistupovat k jednotlivým výslechům diferencovaně, na základě analýzy osoby vyslychaného, zvolit příslušný přístup – od vlídného, přívětivého jednání až po strohý úřední tón. Strohé jednání se v žádném případě nesmí zmetat v hrubost či násilí a to ani po výslovné „provokaci“ vyslychaného. V takových případech je na místě slušné, ale rázné doporučení vyslychanému, aby si uvědomil, kde se nachází a s kým jedná.

Vhodná forma seznámení s předmětem výslechu a s procesem postavením vyslychaného. Vyslyšající může volit mezi dvěma formami – úřední formou a tzv. „občanskou“. Za „občanskou“ formu je možné považovat méně formální vysvětlování předmětu výslechu a seznámení vyslychaného s jeho právy a povinnostmi tak jak to vyžadují příslušné právní předpisy. „Občanská“ forma se doporučuje u výslechů vyslychaných, kde je předpoklad, že jejich výpověď bude pravdivá, příp. že o takovou výpověď budou usilovat. Vhodné je použít i také při výsleších nezletilých, starých osob a osob se sníženou mentální normou apod. Úřední forma se doporučuje ve vztahu k osobám, u kterých je předpoklad, že budou vypovídat nepravdivě, příp. že vypovídat odmítnou.

Volba vhodného psychologického přístupu podle specifík osobnosti vyslychaného. Jeho volba vychází vždy z analýzy osobnosti vyslychaného, obvykle se využívá psychologické působení vyslyšajícího na vyslyšajícího. Mezi nejčastější způsoby formování psychologického kontaktu s vyslychaným, které zohledňují specifika jeho osobnosti patří zejména:

- taktu, slušné ale odměřené jednání a vystupování v průběhu celého výslechu
- využití empatie (tendence vcítit se, pochopit přechýlené chování a jednání);
- uplatnění principu pohostinnosti, např. nabídnutím kávy,

- uplatnění prvků psychologického působení jako formy přesvědčování
- vnější postoje vyslyšajícího

2. Analýza výpovědi v průběhu výslechu

Účel analýzy je zjišťovat v průběhu výslechu pravdivost a věrohodnost výpovědi a postoje vyslychaného k předmětu výslechu. Analýza probíhá v průběhu celého výslechu, od jeho úvodního stadia až do ukončení samotného dialogu. **Věrohodnost výpovědi** je možné hodnotit třemi způsoby:

- **Porovnávání výpovědi s ostatními důkazy.** V případě, že informace, obsažené ve výpovědi, jsou v rozporu s ostatními důkazy, je možné dospět prakticky ke dvěma možným závěrům. Buď vyslychaný vypovídal v rozporu s ostatními důkazy proto, že došlo k nepřiznivému ovlivnění některého, příp. některých psychologických faktorů (vnímání, paměť, myšlení, reprodukce), majících vliv na výpověď a tím i k transformaci informace nebo vyslychaný vypovídal v rozporu s ostatními důkazy, protože lže.
- **Prověření vnitřní shody údajů ve výpovědi.** Podstatné rozpory ve výpovědích jedné a téže osoby, týkající se těch samých okolností, jsou zjevným znakem nepravdivosti některé z výpovědí, příp. všech výpovědí. Nepravdivě vypovídací osoba si obvykle promyslí celý řetěz okolností a jejich detailů, proto se při opakovaných výpovědích a někdy hned při první výpovědi objeví nepřesnosti. Takové drobné nepřesnosti z předcházejících výslechů vyslychaný buď nepamätuje, anebo ji neseďí v její verzi, uvědomí si rozpor a koriguje.
- **Vyjasnění dalších okolností.** Vyslyšající uvažuje nad možností, zda vůbec vyslychaný mohl znát okolnosti, o kterých vypovídal, jestli mohl mít k dispozici uváděné zdroje informací, jestli měl dostatečně příznivé podmínky pro vnímání, aby si mohl tak dobře zapamatovat právě ten fakt a pod.

V průběhu analýzy výpovědi vyslychaného není možné zapomenout na jeho chování a chování vyslyšajícího. Projevy neverbální komunikace mohou být na křesle psychologického stavu vyslychaného či věrohodnosti jeho výpovědi, ale mohou být také významným prostředkem ovlivňování vyslychaného. Za složky neverbální komunikace považujeme

- **Mimika** Je považována za nejdůležitější neverbální komunikační prostředek. Vypovídá o aktuálním psychickém stavu prostřednictvím výrazů tváře. S relativně velkou přesností je možné z lidské tváře určit slavy štěstí, překvapení, strachu, zloby, smutku, spokojenosti, nebo zájmu. Je však třeba počítat i s určitými možnostmi zastírání (tzv. „kamufliáže“), zvláště u osob už trestaných anebo z jiných důvodů často vyslychaných osob, které výslechové situace zažily víckrát.

- **Pohledy** Přirozený oční kontakt je důležitý nejen při navazování vhodného psychologického kontaktu mezi vyslychajícím a vyslychaným, ale příznivě působí i na samotnou komunikaci, protože sbližuje její účastníky. Na základě toho, kam směřuje pohled vyslychaného, zda se nevyhýbá očnímu kontaktu, jak rychle přenáší pohled z objektu na objekt je možné odhadnout pravděpodobný psychický stav – nejistotu, upřímnost, překvapení a pod.

- **Tělesné pohyby** Z pohybů končetin, trupu, krku a hlavy je možné usuzovat na aktuální psychický stav vyslychaného (tůlání, kád, nervozita, agrese). Důležitým indikátorem vnitřního nepokoje či možného boje konfliktů mohou být tzv. „neúčelné“ činnosti, např. neodůvodněné opakování nasazování brýlí, neustálá hra s klíči, opakované zapínání a rozepínání knoflíků a pod.

- **Tělesný postoj** Určitou informační hodnotu má i držení těla a vzájemná poloha všech jeho částí. Všíme si zejména polohy těla v křesle. Vyslychaný sedí na židli, bez toho aby vykonával nějakou činnost. Psychologie experimentálně potvrdila, že jistota a sebevědomí jsou doprovázeny vzpřímenou hlavou, vypnutým hrudníkem a zvýšenou polohou ramen. Naopak nejistota, úzkost bývá doprovázena skloněnou hlavou, vpádnutým hrudníkem a svěšenými rameny.

Při analýze výpovědi sehrává určitou úlohu i otázka profesionální zkušenosti a vlastní intuíce. Zkušení vyslychající zpravidla dokážou ihned tzv. vycítit slabé místo výpovědi vyslychaného. Využívají samozřejmě poznatky vlastní profesionální zkušenosti i metody logiky, ale v určitých případech bez toho aby to dokázali zdůvodnit, mění taktiku výslechu v jeho průběhu a velmi často právě takovým taktickým obrátem úspěšně odhalí vinnou osobu. Zkušenost z vlastní praxe tedy dříve se doporučuje vždy zjišťovat příčinu nepravdivé výpovědi a působit na vyslychaného tak, aby se tato příčina eliminovala.

4. Poskytování pomoci při překonávání překážek vypovídat a k vybavení si zdánlivě zapomenutého

Tento taktický postup předpokládá navaznost na konkrétní druh výpovědi. Jde o situaci, kdy vyslychaný nemůže, ale chce vypovídat. Vychází se jedná o výslechy svědků (ochota vypovídat) i z toho důvodu, že skuteční pachatelé (ať už jsou svým procesním postavením jakéhokoli druhu obvinění, nebo dokonce obvinění) se snaží „zastírat“ výsledek trestních činů pachatelů některých nedbalostních deliktů. Tímto „zastíráním“ je použit z toho důvodu, že zejména pachatelé senové, kteří jsou v procesu, mohou mít problém vybavit si jednotlivé skutkové okolnosti konání trestných činů, protože při zachování stejného způsobu zachování projev perseverance, se některé skutkové okolnosti různých trestných činů v jedné linii překrývají.

Příklad: pachatel trápětl vzloupáním do 40-ti chatek v různých částech obástech si skutečně nemusí pamatovat jednu konkrétní chatku, ale s ní.

Při výslechu se tento taktický postup uplatňuje tehdy, když si vyslychaný nemůže na určité okolnosti vzpomenout anebo má vzpomínky zkrácené, nejasné, nebo mylné, příp. vzhledem k svým subjektivním vlastnostem (např. věk, zdravotní stav) informace nepřesné, neuplné, nebo chybné. Kriminologická literatura zkráceně výslechové praxe vypracovala celou řadu taktických postupů, jejichž cílem je vybavení si zdánlivě zapomenutých vzpomínek. Mezi základní dílčí taktické postupy, zaměřené k tomuto cíli, patří zejména:

- Vybavení vyslychaného na to, aby vypovídal v chronologickém sledu a detailně i o okolnostech, které nepovažuje za důležité.
- Neuspěchat výpověď vyslychaného, některé osoby potřebují delší dobu na vybavení si určité okolnosti.
- Vybavení vyslychaného na vybavení si celkové situace, okolí, počasí, času, světa, svých reakcí.
- Doporučit vyslychanému, aby chápal událost jako příčinu určitého následku (např. po události došlo k zhoršení vztahů k určité osobě) nebo jako důsledek určité příčiny (např. náhodného seznámení) – využít principu kauzality.
- Vybavení vyslychaného nejprve k těm okolnostem, které si dobře pamatuje, a až později aby se pokusil o vybavení si okolností, které jsou mu nejasné.

- Uplatnit princip asociace, např. neumí si vybavit příjmení určité osoby – naznačí písmeno číselně seztříděný přehled písmen, nebo Jean d'Alva příměna abecedy. Využití několika fotografií – např. č. nakresla plánu. Může mít možnost výběru abecedy, nebo k sugestivnímu působení.

4. Působení na vyslýchaného, který vypovídá nepravdivě

Tento takzvaný postup se obvykle využívá u svědků, podezřelých, nebo pachatelů, kteří z různých příčin nechtějí vypovídat pravdu. Z hlediska dodržení zákonných předpisů jedinou touhou působení na lživě vypovídajícího – přesvědčování – není možné uplatnit žádné násilí, hrozby nebo techniky vytrhání. Právní normy však nezákaz působení na rozumavé, kriminálníka, vypracovávali díle praktické postupy uplatňující techniky v takového psychologického působení na vyslychaného, kteří vypovídají lživě. Největší význam je možné účinkovat v souvislosti s od těchto dílek takzvaných postupů:

- využití stavu emocionálního napětí
- odstranění obráždění a odstranění příčin nepravdivé výpovědi
- stimulace k dalšímu vyjasnění vyslychaného
- využití vnímaných rozporů ve výpovědi a využití rozporů – přímou soustavou důkazů
- argumentace neobjektivností výpovědi
- využití reflexivních technik vyslychaného.

Využití stavu emocionálního napětí vyslychaného – Podstata využití tohoto taktického postupu spočívá v tom, že vyslychaný prožívá v průběhu vylisování určitě emocionální napětí, které pramení z jeho pro něho neobvyklého postavení a u některých z vyvolaných zpočátku nepovědnosti za vyslyšení. Podezřelých a obviněných je to že, neboť strach z trestu. Emocionální napětí, svědek je možné zesílit, že může být nejen kamikaze připomenutí právní důsledky přivlastnění nepřiznání výpovědi, křivá výpověď. Svědkovi musíme být zřejmé, že se vyslyší a že výpovědi budou připraveny, a že vhodné na začátku vyslyšení, že několika pravdivých odpovědích se na vyslychaného, že se neprohlásí obecně známé okolnosti. U většiny lidí vznikají problémy, když mají přejít od pravdivé výpovědi k nepravdivé a potom někdy dochází k změně

jejich postoje a vypovídá pravdivě. Při vyslyšení podezřelých nebo obviněných je to napětí ještě výraznější. V jistém přestavě vyslychyvatelů s osobami, které spáchaly méně závažné trestné činy, vyslychaný na strach z trestu, proto vypovídá nepravdivě, že zároveň se obda a že chce už být odpuštěna. V průběhu vyslyšení je vhodné nejprve se orientovat na tv. skutečnosti, které jsou do ožně tímto důkazy. Dokázat vyslychanému, že vypovídá nepravdivě, že se přivlastňuje odpovědi nejdříve v méně závažných otázkách a až potom se orientovat na závažnější okolnosti. Otázky vyslychaný musí pochopit, že se mu natěhávají, že je to nebezpečné a pro něho škodlivé.

Odstranění obráždění a odstranění příčin nepravdivé výpovědi – Každá nepravdivá výpověď je podmíněna určitou motivací. Aby vyslychaný mohl účinně působit na vyslychaného, musí vědět, co ho motivuje k lživé výpovědi. Svědek může vypovídat nepravdivě z různých důvodů. Vypovídá ve prospěch podezřelých v něho obviněných, ze strachu, z přetváření, je jeho přibuzným, za odměnu, v nepravdivé podnět jeho nepřátelství, strachu, němu škodit, záměrně předvedení spory. Může však vypovídat i v obavě, aby se nechtěl a s důvěrou před soud a nebo chce zakrýt, že neví, co se stalo, nebo poskytl jen částečnou výpověď subjektivní a objektivní faktory. Mezi subjekty je možné zařadit i některé zájmové vlastnosti, jako jsou závislost, získání, ostal a je použit strachu k objektivním faktům patří působení záměrně, nebo záměrně a nepřiznání protestu, strachu, že poruší, nebo práva. Takové situace mohou vést až k nepravdivé mluvě, nebo až k lživé k nepravdivým obviněním jiných osob.

Příčiny vedoucí k nepravdivému sebeobviňování mohou být různé. Zpravidla se mezi ně můžeme zařadit:

- tlak na jednání (ochrana jiných osob),
- nevhodné čtení, jako jsou a káma, přátelství, přibuzenské vztahy, vztahy mezi osobami zasloužícího, možná,
- že trvá mezi spolupachatelů, a jenav si žarivost, nebo vyslyšení zpravidla vyslyšením s tím,
- přiznání, hození na vinu, krádež, zejména před ziny, nebo bít,
- neinformovanost, a nepřiznání, poznání právní, předpisy,
- sugestivní gestikulace, přiznání se pomocí lakem,
- psychologické potuchy.

Simulace kladných vlastností vyslychaného – předpokládá znalost osobnosti vyslychaného, charakteru a vlastností, morálních a hodnotového žebříčku, životních zkušeností. Tuto znalost získá vyslyšatel ve stadiu příprav a obsahové fáze. Při výslechu je možné pokračovat na desíci příkladů z vyšetřovacího vyšetřování a podle vlastností osob, které jsou pro správnou výstavbu. Tento druh taktický postup se efektuje, když se ukáže, že pachatel pachatelů a pachatelů spáchaných trestných činů a pachatelů, u pachatelů nedbalostních trestných činů.

Využití vnitřních rozporů ve výpovědi a využití rozporů výpovědi s ostatními důkazy – je založeno na systematické aplikaci principů a pravidel psychologie započaté výpovědi a vnitřních rozporů. Při zjištění rozporů ještě není vhodné na tyto rozpory upozorňovat. Vyslyšatel přestává být ostrý a nepříjemný a začne se snažit o opravu výpovědi. Tím mohou vzniknout takové významné vnitřní rozpory ve výpovědi, že po poukázání na ně, bude vyslyšatel sám překvapený, zjistí, že jeho výpověď je nevěrohodná. V takovém případě postačí argumentace vyslyšatele, který zdůrazní, že jeho výpověď je pravdivá a že jeho výpověď je následkem takového přístupu může být pravdivá výpověď. Při poukázání na rozpory výpovědi s ostatními důkazy, kterými tak lze doplnit předkládat vyslyšateli důkazy několika možnými způsoby:

- Předkládání důkazů v logickém sledu. Vyslyšatel disponuje převážně nepřímými důkazy stejné důkazní hodnoty, může je předkládat postupně v logické návaznosti.
- Předkládání důkazů s rostoucí důkazní hodnotou. Nahlašuje přesvědčení vyslychaného o účelnosti své nepravdivé výpovědi. Tímto způsobem je téměř ideálně možné doplnit vhodnou projevem vyslyšatele.
- Předkládání rozhodujících důkazů. V případě, že vyslyšatel znechvěl ve své schopnosti lhát, je možné předložit důkaz s nejvyšší důkazní hodnotou a jeho vlivem může být dosaženo pravdivé výpovědi.
- Předkládání důkazů vcelku. V případě, že vyslyšatel má dostatek důkazů, může je předložit vcelku, čímž může přesvědčit vyslychaného o neúčelnosti jeho jednání.

Argumentace nelogičnosti výpovědi – tento důležitý taktický postup se samostatně nevyužívá. Využívá se vždy v kombinaci s poukázáním na rozpory uvnitř vlastní výpovědi anebo s poukázáním na rozpory s ostatními důkazy. Ve vyšetřování může být využit v několika formách:

Využití reflexivních úvah vyslychané osoby – důležitý taktický postup využívá reflexivních úvah vyslychané osoby je založen na poznacích z oblasti logiky a logických her. Lze jej využít zejména tehdy, když lživě vypovídaná osoba je silně zainteresována na výsledcích vyšetřování. Podstatou těchto taktických postupů je vytvoření myšlenkových úloh, které lživě vypovídaná osoba může, ale nemusí řešit. Typické myšlenkové úlohy lze rozdělit do dvou relativně samostatných skupin:

1. Myšlenkové úlohy vytvořené bezprostředně před výslechem:

- Myšlenkové úlohy, které může vyslyšatel řešit na základě navozených asociací tak, že nastupen žití a pozice je zhoršeného celého lidského světa, nemůže jemu být k dispozici, takže se rozhodne vyhovět pravdě.
- Myšlenkové úlohy, které vyslyšatel může řešit na základě nedostatečné opodstatněných představ o množství a důležitosti shromážděných důkazů svědčících o lživosti připravované výpovědi tak, že nastupen pozice lživě vypovídané osoby, která neví, že nepravda je nebo nepravda.

2. Myšlenkové úlohy vytvořené v průběhu výslechu

- Myšlenkové úlohy, které může vyslyšatel řešit na základě navozených asociací tak, že setrvání na lživě vypovědi je neúčelné a neudržitelné vzhledem k významu informací, svědčících o lživosti výpovědi a vzhledem k informovanosti vyslyšatele.
- Myšlenkové úlohy, které může vyslyšatel řešit na základě rozporů mezi fakty tak, že setrvání na lživě vypovědi je neúčelné vzhledem k informovanosti vyslyšatele a vzhledem k významu důkazů svědčících o lživosti výpovědi.

V rámci uvedených typických myšlenkových úloh lze vytvořit celou škálu specifických myšlenkových úloh s ohledem na konkrétní vyšetřovací situaci a charakter dosud shromážděných důkazů. Přitom je třeba přesně dodržovat požadavky trestního řádu, profesní etiky a poznatků kriminologické vědy. Nesprávné použití těchto taktických postupů může být považováno za porušení práva osoby předat informaci, že vyslyšatel nemá k dispozici osobní a věcné informace a důkazy. Na druhé straně nesprávné vytvoření myšlenkových úloh může být hodnoceno jako porušení zákona.

6.8 Dokumentace výsledku

Interventní způsobem dokumentace výsledku a obsahu dialogu mezi osobami, které se účastní výslechu, je protokol. V protokolu se zaznamenává nejen obsah výpovědi, ale i základní postup, jakým došlo k výpovědi, zejména to, co vyslychaný sám uvedl v monologu a co v odpovědích na otázky.

Z protokolu má být zřejmý i stupeň určitosti výpovědi a její zvláštnosti. To vyžaduje přesné, někdy doslovné zapisování, bez zkrácení, stylistické a literární upravy vyslychajícím. Jakou formu protokolování vyslychající zvolí, záleží na předmětu výslechu, na vyslychaném i na schopnostech vyslychače, toho.

Sepsat protokol je možné v podstatě třemi způsoby

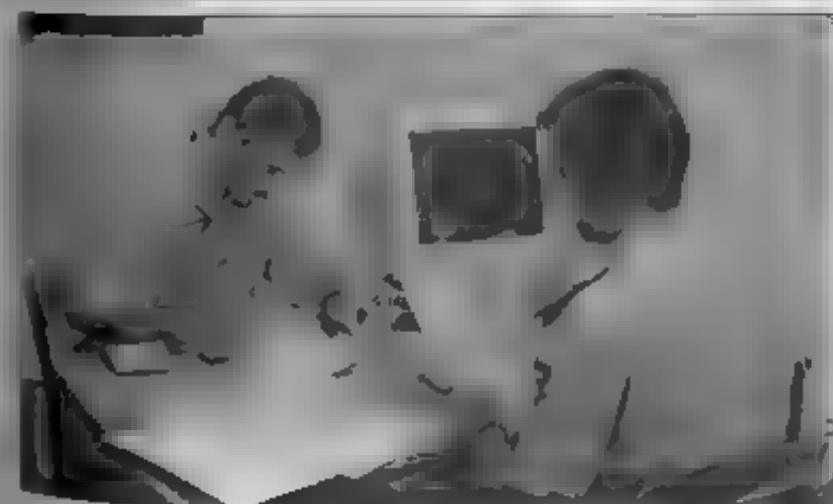
- Sepsání protokolu najednou po ukončení výslechu. V takovém případě si vyslychající musí dělat v průběhu výslechu poznámky. Tento způsob je možný jen při kratších výpovědích a vždy skrývá nebezpečí zkreslení obsahu výpovědi.
- Sepisování protokolu slovo za slovem v průběhu výslechu. Tento způsob výslechu narušuje jeho plynulost a ztěžuje i navázání psychologického kontaktu mezi vyslychajícím a vyslychaným.
- Sepisování protokolu v průběhu výslechu po částech, tj. dokumentování vždy jen určité ucelené části výpovědi. Jde o kombinaci prvního a druhého způsobu sepisování protokolu. U většiny výslechů je tento způsob nejvhodnější.

Při sepisování protokolu o výslechu je potřebné respektovat zásadu výstižnosti, objektivnosti, autentičnosti, přesnosti, jednoznačnosti a úplnosti.

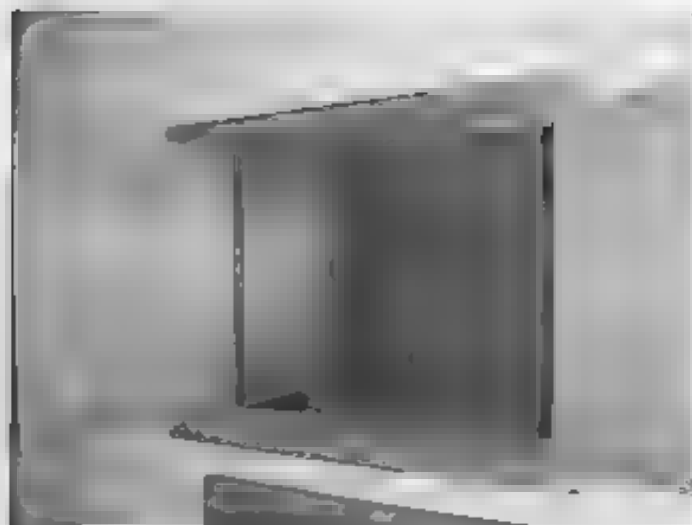
V dialogu se doporučuje doslovně zapsat všechny základní otázky, vzhledem k možnosti následné kontroly, zda obsah výpovědi neovlivnil nesprávný, anebo nezákonný postup vyslychajícího, zejména každé sugestivní, nebo **kapciózní otázky**. Není možné podceňovat ani přetváření, doplnění a případnou opravu protokolu.

Zvláštním prostředkem dokumentování průběhu a výsledků výslechu je zvukový záznam, příp. videozáznam. Je vhodný u výslechů osoby, která se sama dostává a chce se přiznat k spáchání trestného činu, osoby, která sama přiznává rozhodnutí oznámit další poznatky, nebo informace, které

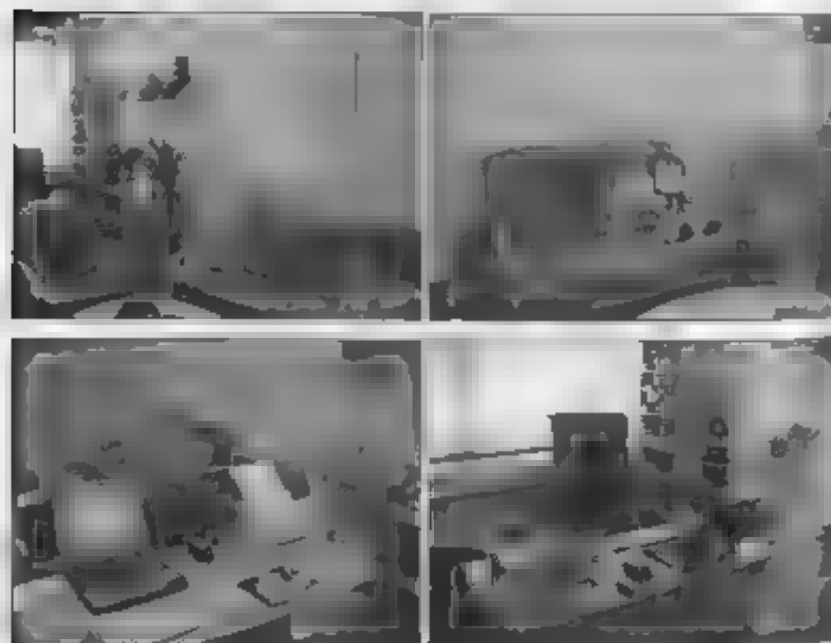
se nedodržela, zejména u lidí a poškozené osoby, její fyzický a psychický stav neumožňuje provést řádný výslech, podezřelý osob, která byla za určitých podmínek a podnětů. Někdy také u zvukového záznamu nebo videozáznamu není vhodné a osoba dokonce může odmítnout vyhovět.



Obr. 6.1. Výslech



Obr. 6.2 Polopropustné zrcadlo do výslechové místnosti



Obr. 6.3 Výslechová místnost pro výslech dětí
(Kloubek, M., Policie ČR, správa hl. m. Prahy, SKPV OOK)

Použitá literatura:

- RAJNÍK, V., STRAUS, J. a kol. *Kriminalistická taktika*. Bratislava: AIZ, 2000, s. 123–140.
- KONRAD, Z., PORADA, V. výslech a konfrontace. *Soudní inženýrství*, 4, 2000, s. 160–167.
- KONRAD, Z. Vysvětlení zvláštní druh výslechu? *Kriminalistika*, 4, 2000, s. 245–249.
- KUBINOVÁ, I. *Kriminální taktika metodika strážníků*. Bratislava: A PZ, 2004.
- PLŠČÁK, B. B. K. N. R. S. a kol. *Kriminalistika II*. Praha: FMV, 1984, s. 67–84.
- MUSIL, J., KONRAD, Z., SUCHANEK, J. *Kriminalistika. 2*. přepracované a doplněné vydání, Praha: C. H. Beck, 2004, s. 327–337.
- PROTIVINSKÝ, M., MUSIL, J., PRERAD, V. *Taktika výslechu v přípravě řízení trestního*. Praha: SPN, 1987.
- PROTIVINSKÝ, M., PRERAD, V., HERMANEK, J. *Taktika výslechu a konfrontace obviněného a svědka v přípravě řízení*. Praha: Univerzita Karlova, 1974.
- PORADA, V. a kol. *Kriminalistika*. Brno: CERM, 2001.
- SEUKUP, J. *Schönheit und Unpracht des Dolmetschens*. Praha: ÚK PČK, 1993.
- TOPLICA, M. a kol. *Kriminální taktika*. Praha: PČK, 1999, s. 64–78.

7. kapitola

KONFRONTACE

7.1 Pojem a význam

Konfrontace je kriminalistická metoda, při níž se dvě dříve vyslechnuté osoby, mezi jejichž výpověďmi jsou závažné rozpory, postaví tváří v tvář s cílem vysvětlit tyto rozpory, pokud je nelze objasnit jinak. V význam konfrontace spočívá v psychologickém a emocionálním působení při vzájemném postavení dvou osob „tváří v tvář“. Zákonodárce považuje konfrontaci za jeden ze zvláštních způsobů dokazování a právně ji reglementuje v §104a tr. řádu.

Možnost provedení konfrontace je v přípravném řízení podmíněna následujícími podmínkami:

- předchozí vyslech konfrontovaných osob je stejným procesním postavením, jakým mají být konfrontováni
- existence rozporů v závažných okolnostech, vedoucích k rozporům mezi faktickými událostmi a jejich posouzením, které mají podstatný vliv na rozhodnutí o vině a trestu, ať již se skutek týká jevu trestněprávního, nebo zda je spáchán obžněným, ake postavení by na případném střetu skutečné podstaty být jednání mup neměly
- nemůžnost vysvětlit rozpory jinak, zejména že je vstetím, že jeví se jako věrohodnější faktická okolnost, než je doklad nebo prohlášení obžněného, nebo že praktické možnosti naplnění se nedaří
- že očekává se, že provedení vrazněji přispěje k objasnění věci

Použití konfrontace je silně bezprostřední psychologické působení na konfrontované osoby, které vzniká postavením osob tváří v tvář v konfliktu situací. Při kace konfrontace může vždy určitá rizika, totiž možnost psychologického působení konfliktu situace může dosadit proti němu vypovídající osoba změnit svoji výpověď a vypovídat nepravdu. Daším rizikem je skutečnost, že dvě dosud živě vypovídající osoby by mohly být konfrontací ujednotit své živé výpovědi. Proto rozhodnutí o provedení konfrontace musí být podřízeno, k adhodnotěno vzhledem k případu a zejména k tomu, zda by výsledkem všech možností k vysvětlení vzniklých rozporů.

Význam konfrontace spočívá pouze v možnosti vysvětlit vzniklé rozpory ve výpovědích osob, ale i v možnosti získání nových důkazů. Konfrontace je tedy nejen způsobem konfrontace, vyžaduje důkladnou přípravu tohoto ukonu, jak po stránce obsahové, tak po stránce organizační.

Konfrontaci není možné provádět se svědkem, jehož totožnost se zve smyslu § 55 odst. 2 TrŘ. Ve vyjimečných případech, že konfrontovat osoby m adsi, počínaje tím, že to jen v těch případech, že je to nezbytné pro objasnění věci. V těchto případech je nutné zabránit narušení jejich duševní a mravního vylučování, zejména že přistoupit ke konfrontaci mladšího pachatele a to až v znení před soudem.

7.2 Druhy konfrontace

Konfrontace je možné klasifikovat podle různých hledisek a podle řady kritérií. Za rozhodující kritéria lze zvořit:

- cíl konfrontace
- subjekt, který dal popud k provedení konfrontace
- procesní postavení konfrontovaných osob

Podle stanoveného cíle lze stanovit následující druhy konfrontace:

- a) konfrontace, jejímž cílem je pomocí vedlejší zúčastněných ukonů překonat chybné vzpomínky a zdání vě zapomenutá fakta.
- b) konfrontace, jejímž cílem je odhalení a překonání žve výpovědi jednoho z účastníků ukonu.

Podle subjektu, který dal popud k provedení konfrontace, je možné stanovit zejména následující druhy konfrontace:

- a) konfrontace k cíli muž provedení da podnět státního zástupce
- b) konfrontace k cíli muž provedení da podnět kriminalisty
- c) konfrontace k cíli muž provedení da podnět svědek
- d) konfrontace k cíli muž provedení da podnět obviněný
- e) konfrontace k cíli muž provedení da podnět obhájce

Podle procesního postavení konfrontovaných osob s přihlednutím k taktickému hledisku je možné dělit konfrontace na následující druhy:

- a) konfrontace mezi svědky
- b) konfrontace mezi svědky a poškozenými

- c) konfrontace mezi svědky a obviněnými,
- d) konfrontace mezi obviněnými a poškozenými
- e) konfrontace mezi obviněnými.

Rozdělení konfrontace na uvedené druhy není vyčerpávající a lze pochopitelně stanovit i další kritéria dělení konfrontace.

Konfrontace jako kriminalistická metoda je náročná nejen na průběh, ale také na osobu kriminálního kriminálního teoretika a právního odborníka, následující požadavky na osobu, která provádí konfrontaci:

- kvalifikační erudovanost v odborných psychologických otázkách, znalost základní psychologické terminologie a dostatečné poznání některých psychologických zákonů a teorií,
- odborná zkušenost, „vyzrálost“ – tento požadavek je významný zejména z hlediska získání vhodných psychologických poznatků, znalost chování lidí, jejich reakce atd.,
- organizační a řídicí schopnosti – kvalita organizačních a řídicích schopností se projevuje a vyslyšajících zejména ve stupni neformální autority při řízení konfrontace a stanovení taktiky průběhu konfrontace,
- schopnost předvídát a improvizovat – potřeba předvídát postoje a taktiku podezřelého, či obviněného je důležitou kvalitou, která vypovídá o míře profesionálního mistrovství vyslyšajících.

7.3 Přípravná fáze konfrontace

Na základě zobecněných poznatků kriminalistické činnosti lze doporučit jednotlivé přípravné fáze konfrontace

Příprava konfrontace spočívá v řešení těchto úkolů:

- přesné vymezení cíle konfrontace (*ktelé konkrétní otázky mají být konfrontací vyjasněny*)
- určit otázky, za jejichž pomoci bude možno vyjasnit vzniklé rozpory,
- určit konfrontovanou osobu, které budou prvé položeny otázky,
- při konfrontaci oběti trestného činu s pachatelem, připravit oběť na setkání s pachatelem tváří v tvář,
- připravit rozmístění osob tak, aby si konfrontovaní mohli hledět do očí,
- zapřistit zapisovatele a další pomocné osoby,

- určit taktický moment provedení konfrontace v procesu vyšetřování,
- konfrontovat osobu mladší 15 let a osoby mladistvé s pachatelem jen výjimečně a zohlednit zamčení možnosti narušení duševního a správného vývoje této osoby

K rozhodnutí o provedení konfrontace lze přistoupit až teprve po vyhodnocení všech důkazů a při dokonalé znalosti osob, které chceme konfrontovat. Při úvaze o účelnosti konfrontace je třeba vycházet z jejího účelu, a to přitom pro vyšetřování. Jsou-li výpovědi jednoho z vyšetřovaných v rozporu s výpovědmi druhého, však jsou potvrzeny nezávislými důkazy, lze zvážit možnost nezbytné konfrontace pochybnosti, které lze odstranit konfrontací provádět. Ovšem kromě případů, kdy druhý svědek musí na konfrontaci nebo je třeba ho usvědčit z křivé výpovědi. Konfrontace není třeba provádět také v těch případech, kdy víme, že buď bezvýsledná. Tvrdí-li například obviněný, že byl opilý a že si nepamätá, kde a za jakých okolností spáchal trestný čin, svědek o těchto okolnostech vypovídá a současně i potvrzuje, že obviněný byl skutečně opilý, pak i v takových rozporech ve výpovědích a konfrontaci není nutné provádět.

V průběhu přípravy na konfrontaci se řeší zejména, jaké rozpory je třeba vyjasnit, jaké otázky bude zapotřebí klást všem účastníkům konfrontace, jaká bude nutná posloupnost účastníků při kladení otázek a pořadí kládaných otázek. Pro vyřešení těchto úkolů v průběhu přípravy je nezbytné prostudovat výpovědi a vysvětlení předpokládaných účastníků, jejich osobní vlastnosti a vzájemné vztahy, aby se mohl sestavit plán konfrontace a vytvořit nezbytné podmínky jejího provedení. Příprava vlastní konfrontace zahrnuje několik důležitých kroků. Především je to analýza všech dostupných záznamů z průběhu dosavadního vyšetřování osob, které mají být konfrontovány. Cílem studie a analýzy všech materiálů je zjištění všech rozporů ve výpovědích osob a také rozporů vyplývajících z porovnání těchto výpovědí s výsledky dokazování. Pro přehlednost se rozporů a zjištěných rozporů si vyčlení (vypsati), z těch vybrat ty, které mají být k těm potom konfrontaci zaměřit.

Důležitou otázkou v této fázi přípravy je analýza osobnosti konfrontovaných osob, při které by se měl konfrontující zaměřit především na shodné údaje, které charakterizují vzájemné vztahy mezi budoucími účastníky konfrontace. Dále půjde o zjištění poznatků pro určení prognózy možného chování při nastávající konfrontaci.

Výjdeme-li z toho, že provedení konfrontace je úkonem velmi litéžk a skrývá v sobě řadu nežádoucích a nežádě předvkatelých je potřeba se v této etapě pokusit odstranit rozpory jinými prostředky a postupy. Ze mena

- cestou opětovného, odděleného výsledku každé z osob, v jejichž povědi jsou rozpory, provedením prověrky výpovědi na místě apod.
- cestou seznámení budoucích účastníků konfrontace s výsledky výsledku druhé osoby
- tím, že tyto osoby seznámíme s magnetofonovým záznamem výpovědi druhé osoby (zejména tehdy, jestliže jedna z konfrontovaných osob má být mladistvý).

Podaří-li se některou z naznačených možností rozpory ve výpovědích objasnit, tak potřeba konfrontace odpadne. V každém případě se nám však podaří řadu problému a nejistot upřesnit, což má bezesporu význam pro přípravu konfrontace.

K provedení konfrontace je nutné přistupovat vždy, jakmile se objeví rozpory, a vyšetřování by to mohlo způsobit i škody. K takovému rozhodnutí by měl konfrontující přistoupit jen po zralé úvaze, zejména z hlediska vzniku negativních následků konfrontace, jako např

- že konfrontované osoby si mohou vzájemně předat informace, které by neměly znát. Významný moment nebezpečí konfrontace je nepozorovatelné dorozumění. Tomu můžeme jen ztěž zabránit, protože stačí někdy jen pohled nebo mávnutí.
- může dojít k ovlivnění jedné z konfrontovaných osob druhou, zejména je třeba zvažovat, zda konfrontovat mladistvou osobu s osobou dospělou,
- mnohdy se stavá, že obviněný dáva sám podnět k provedení konfrontace. Je nutno pečlivě zkoumat její vhodnost, neboť ze strany této osoby může dojít k zneužití situace, aby si sama upevnila svou lživou pozici.

Zpracování plánu konfrontace Plán konfrontace svou formou je podobný plánu na přípravu výsledku. Ten opan však má být zpracován pečlivě a zejména s uvedením otázek, které budou kladeny upř konfrontovaným osobám. Je však nevyhnutelné moment, že v průběhu konfrontace budou zadávány další nové nebo doplně

otázek. Může totiž v průběhu konfrontace dojít k neočekávanému zvratu, který může změnit celý její průběh a v důsledku toho vyvstanou i nové otázky, které dříve do plánu nebyly zahrnuté

Velkou významnou roli v přípravě konfrontace zaujímá stanovení pořadí a způsob kladení otázek. To vždy bude záležet na okolnostech konfrontace, na případu a závěrech konfrontujícího. Obecně se doporučuje, aby se začalo od otázek jednodušších a postupně se pokládaly otázky složitější, to znamená, že neklademe otázky, které mají charakter usvědčovací, ale kontrolní a upevňující. Otázky by měly být dále rozděleny tak, aby se týkaly jen jednoho problému a tím by vytvořily jakousi etapu, která by neměla být ničím narušována. Rovněž je důležitá formulace otázek, měly by být postaveny tak, aby se dotazovaly na konkrétní věci, aby nesmí být formulované tak, aby osoba konfrontovaná s dotazovanou nevyvolala v otázce nějaké „instrukce“ nebo „informace“ pro svoj případnou odpověď

V souvislosti se stanovením pořadí otázek je nutno řešit také taktický záležitosti, kdy konfrontaci začít, komu položit první otázku. V prvé řadě se musí otázka tomu účastníkovi, který doznává prověřovaný fakt a potom účastníkovi, který to popírá. První otázku se doporučuje dávat také tomu, jehož výpovědi se potvrzují jinými materiály vyšetřované věci nebo na žádost, kterého se konfrontace provádí. Z toho lze vyvodit, že nejdříve bychom měli konfrontovat svědky a potom přistoupit ke konfrontaci svědků a obviněných. V případě, že je více obviněných, kteří se vypovídají, budeme konfrontaci začínat u toho obviněného, kterého předpokládáme, že při konfrontaci nebude nadále setrvávat na své výpovědi. V případě, že obviněný začne pravdivě objasňovat menší počáteční rozpory, přistoupíme k objasnění rozporů závažnějších. Po celou dobu konfrontující musí zabývat také otázkou, jak bude sám reagovat na odpovědi konfrontované osoby. Nelze se spoléhat jen na jednu odpověď, ale je nutno si připravit předpokládané varianty s ohledem na možné změny pozic konfrontovaných v průběhu kladení otázek a na možné změny výpovědi odvolání výpovědi apod.

Průběh konfrontace začíná poučením konfrontovaných podle jejich právního postavení, a prověřením skutečností, zda se osoby znají, a vyjasněním jejich osobních vztahů.

- po poučení konfrontovaných podle jejich procesního postavení konfrontaci začít prověřením skutečnosti, zda se osoby znají a vyjasněním jejich osobních vztahů (bývá účelné položit otázku, zda nemají nějaké osobní nevyrovnané účty atp.),
- potom přistoupit k vyjasňování rozporů výpovědi,
- při odpovědi na položené otázky vyžadovat, aby vypovídací osoba hleděla druhému konfrontovanému do očí
- po zodpovězení otázky jedním konfrontovaným požadovat od druhého účastníka vyjádření k tomu, co právě slyšel (v případě že uvedené údaje odmítne vyjve jej kriminalista, aby uvedl svoji verzi a požádá prvního účastníka o vyjádření),
- ve vhodném okamžiku konfrontace (zpravidla v závěru) si mohou konfrontovat se souhlasem kriminalisty klást otázky a odpovídat na ně
- průběh konfrontace protokolovat systematicky, doslovně a v přítomné řeči, zaznamenat i některé neverbální projevy, pokusy o narušení konfrontace
- při narušení průběhu konfrontace některým z konfrontovaných ji ukončit.

7.4 Zásady provedení konfrontace

Při provádění konfrontace se doporučuje dodržovat základní zásady konfrontace, za které lze považovat

- **plánovitost a organizovanost postupu konfrontace** (díky této zásadě pro provedení konfrontace vyplývá zejména z rizika, které provedení konfrontace sebou nese. Riziko spočívá v tom, že účastníci konfrontace mohou v průběhu konfrontace ujednati své nepravdivé výpovědi a že případně i osoba, která dosud vypovídala pravdivě, může změnit svoji výpověď a přejít na pozici nepravdivé výpovědi. Současně je nutno brát v úvahu i to, že v průběhu konfrontace může dojít k pokusům o její narušení, např. napadením konfrontované osoby, druhým konfrontovaným, případně ke vzájemnému předání informací mezi konfrontovanými),
- **iniciativa konfrontovaných osob** (spočívá v té skutečnosti, že iniciativa v předkládání faktů vysvětlujících rozpor se ponechává kon-

- frontovaným osobám. Bez ponechání této iniciativy by se nepodařilo zjistit, jaké osoby na konfrontaci reálně konfrontují, a pokud by nebyla vyžadována vše konfrontovaných vyjasnit rozpor),
- **pozorování konfrontovaných osob** (tato zásada napomáhá zejména zjištění stavu nerozhodnutí, kolísání či váhání některého z konfrontovaných, přičemž je současně základem pro realizaci jeho ostráživosti)
- **rozhodnost a ostrážitost** (tato zásada spočívá zejména v soustavném pozorování konfrontovaných osob, v okamžité reakci na každé narušení pokusu domluvy mezi konfrontovanými, nebo narušení konfrontace např. vzájemným napadením konfrontovaných a v provedení opatření znesnačňujících narušení konfrontace),
- **aktivní vedení konfrontace kriminalistou** (jde o vytvoření určité autority a respektu po celou dobu konfrontace a nedopustit aby některý z konfrontovaných převzal vedení a určoval průběh konfrontace na svoji osobu, přičemž základem aktivního vedení je neustálá analýza výpovědi konfrontovaných v průběhu konfrontace).

7.5 Taktika provedení konfrontace

Taktickou stránkou provádění konfrontace rozumíme předem plánovanou a promyšlenou činnost, jež směřuje k dosažení cíle konfrontace, tj. k zjištění podstatných rozporů.

Předpokladem úspěšného dosažení taktických záměrů tohoto vyšetřovacího akce ve velké míře bude záviset na tom, nakolik se vyšetřující důkladně připravil na jeho provedení. Důležitá zde bude i volba vhodné doby, kdy konfrontaci realizovat. Doba (moment) provedení konfrontace je určována vyšetřujícím v závislosti na konkrétní vyšetřovací situaci, tj. zejména na individualitě a jedinečnosti každého jednotlivého případu. Přítom nebude nutné (v některých případech i žádoucí), aby bylo předem známo účastníkům plánované konfrontace, že bude provedena. Bude nevhodné se rozhodnout ještě před samotnou konfrontací, jestli seznámíme konfrontovaného s rozporů před konfrontací nebo jej bez upozornění přivádíme tvář v tvář těmto rozporům. V mnoha případech je užitečné využít i faktorů překvapení, kdy neočekávání konfrontace jedním účastníkem může vést i k tomu, že začne pravdivě vypovídat.

Na uvedené alternativy může být ze strany kontrolních orgánů různě reagováno. Pro seznamení s rizikovými kontrolními subjekty v případě adekvátního nechráněného číselného znečištění odpadních vod byl proveden demonstrační zápis vyhodnocení. V případě, že možnost k výkazu seznamu s riziky, které jsou kontrolovány, přechází do nečekavane dojde až v průběhu kontroly, lze přesto nečekavane skutečnost např. chybně zapsaných údajů považovat za možnost se v praxi vyskytnout nejčastěji.

Každý výše řízený přístup k provedení kontraktace tak v první etapě provede řadu úkonů, které jsou analogické pro úvodní etapu výstřehu, jsou tedy obecné platné a používají se pro kontraktaci kromě konkrétního se sečtením důvod kontraktace a vět se jejich objektivní práce a povinnosti stejná případně se používají dle okolností a případů magnetofonu a průběhu kontraktace apod. Poučení se provádí samostatně ve vztahu ke každé věci podle jejího procesního postupu.

Při převádění poučen osob konfrontací není je velmi důležité vědět, že každá z nich může mluvit až tehdy, když bude k tomu vyzvána. Jinak by se mohlo stát že dojde k narušování výpovědi například dotazy na hádání, skákání, což se spojí se patřičným rozhořčením zprostředkovaným vzrušením. Bohad by to k součtu konfrontace nebo i k jejímu využití jako maskování, jejich dorozumívání. Takového jednání je zpravidla charakteristické pro osoby lživě vypovídající.

V době, kdy se již obě osoby nacházejí ve vyšetřovací místnosti na předem vymezených místech, konfrontující položí první otázku každému z konfrontovaných k osvětlení jejich vzájemného vztahu (zda se znají, zda vztah je přátelský, nepřátelský, vztahy přátelské, nepřátelské, příbuzenské apod.)

Tento postup je nezbytný k tomu, aby si kriminalista mohl ujasnit jejich vzájemné vztahy a aby v dalším průběhu konfrontace se lépe orientoval v chování konfrontovaných osob. Získaná zjištění mohou v budoucnu sloužit k tomu, že vyšetřující bude moci vyloučit tvrzení některého z účastníků konfrontace, provedena přinejmenším na základě těchto vztahů. Například takové tvrzení, že byl konfrontován s osobou, která je vůči němu nepřátelsky zaměřena

Ważnym punktem jest również kwestia bezpieczeństwa. Wskazano, że w przypadku wybuchu wojny, mieszkańcy powinni być przygotowani na ewakuację. Wskazano również, że w przypadku wybuchu wojny, mieszkańcy powinni być przygotowani na ewakuację.

konfrontovaných osob. Přitom se musí dbát na posloupnost kladení otázek a jejich jasnou formulaci. Otázky by měly být položeny co nejúže-
lejší, aby na ni nezahrnovala příliš široký okruh faktů nebo okolností.
Má se mít za následek, „že konfrontace byly zbytečně rozsáhlé a roz-
sáhlé konfrontované osoby, sledující svůj vlastní cíl, se ve svých od-
povědích vychylovaly mimo rámec otázky, takže jsou někdy opakovány celé
předcházející výpovědi s cílem konfrontaci protahovat a kom-
plikovat. Proto při kladení otázek je třeba se soustředit na takové pro-
blemy, které obsahují nejvíce rozporů, a pokud nám to okolnosti dovolí.
Má se v otázkách na takové, které umožňují porovnání s předcháze-
jící výpověďmi, a tak posoudit reálnost, resp. pravdivost odpovědi. Nesmí
se přitom, aby obsah otázek kladených konfrontovaným obsahoval něja-
ké předpoklady o dalších, s případem souvisejících okolnostech. To zejména
bude platit pro konfrontaci spolupachatelů, zkušených recidivistů.

Dalším významným momentem v procesu kladení otázek je ta okolnost, že vyšetřující mnohdy konfrontovaným osobám jejich dřívější výpovědi přelstí nebo přehraje magnetofonový záznam a druhá osoba se k tomu jen vyjadří. Taková konfrontace se zdá být zbytečná, neboť vyšetřující sám svým neaktickým způsobem se zbavil „nejucinnějšího psychotechnického prostředku“, kterým právě je postavení osob tváří v tvář, kdy slova skutečnosti musí konfrontovaná osoba tvrdit „druhé z očí do očí“.

Prázka se klade nejdříve té osobě, jejíž informace se zdají být věrohodné a obsahují existenci nějakého faktu a usvědčují jiného ze spáchání trestného činu. Jestliže účastníci různým způsobem vysvětlují protichůdnou událost, pak bude otázka položena nejdříve tomu, jehož výpověď se v největší míře potvrzuje spisovým materiálem.

U některých případů po zvážení okolností se konfrontující může rozhodnout, že otázku položí jako první té osobě, která živě vypovídá. Konfrontující sleduje dosažení takového psychologického efektu, aby postupem v osobě pravdivě vypovídající vzbudil rozhodnutí přiznat vinu. Vzhledem k tomu, že konfrontující se snaží vyvolat v osobě pravdivě vypovídající pocit, že jeho výpověď je nepravdivá, je důležité, aby konfrontující byl schopen vysvětlit, proč se domnívá, že výpověď je nepravdivá.

17. Inés se prestaba a ir con él a la fiesta, si él le
daba un beso en la mejilla.

Poté, když konfrontující položil již všechny potřebné otázky a zaznamenal odpovědi účastníků, může konfrontaci ukončit. To může být pouze se souhlasem konfrontujícího a jeho prostřednictvím. To, že konfrontované osoby se navzájem nemohou oslovovat bezprostředně, ale pouze prostřednictvím konfrontujícího, je taktickým prvkem. Vychází z požadavku potřeby pojistit se touto cestou před možnými následky konfrontace. Pokud konfrontující není současně vždycky zúčastněným, aby se více nebo méně nepozorovaně dorozuměli. Tady je nutno si uvědomit, že kromě méně častých případů dorozumění nebo omylů jsou příčiny rozporů velmi hluboké a jsou vnějším výrazem střetu zájmů konfrontovaných, neboť každý se snaží, aby jeho výpověď byla uznána jako pravdivá. Důsledkem takových postojů jsou pokusy přerušování výpovědi jedné osoby druhou, pokusy zesměšnění nebo zlehčování významu takové výpovědi, pokusy o ovlivňování, někdy dokonce pokusy o použití násilí mezi konfrontovanými osobami.

Proto u konfrontace platí více než kdekoli jinde, že konfrontující orgán musí plně ovládat veškeré dění a úspěšně je řídit. Předpokládá to, aby konfrontující postupoval přesně podle plánu konfrontace, přísně dodržoval pořadí odpovědí a dbal o jejich nerušený průběh a hned reagoval na jakékoli pokusy konfrontaci narušovat. Konfrontující by neměl dopustit, aby se mu řízení konfrontace vymklo z ruky a dal tak možnost vzniku různých kolizí mezi konfrontovanými osobami. Měl by proto pečlivě sledovat průběh konfrontace, aby se mohl v případě potřeby schopen vlastními silami zvládnout a zajistit si druhého pracovníka pro nezbytnou ochranu a regulérní průběh tohoto úkonu.

Při provádění konfrontace nelze podceňovat ani zvolení správného místa a času. Konfrontace by měla být provedena v místnosti, kde vždy je dosaženo požadovaného výsledku. Konfrontaci ukončíme předčasně v případě, kdy z výpovědi účastníků již není možné získat pravdivé doznání. V jiném případě se tak může stát tehdy, jestliže pravdivě vypovídající osoba začne svou výpověď měnit například pod vlivem nových poznatků, které se objeví. Konfrontaci lze ukončit i v případě, kdy konfrontované osoby se dohodnou na společném lži. V takovémto případě je nejlépe konfrontaci ukončit.

Stejně jako u výpovědi, rovněž správně konfrontaci uměle protahovat, neboť může dojít k tomu, že výpověď zasahuje mimo podstatu věci. Snahu o protažení konfrontaci bude mít zejména živě vypovídající osoba, aby odvrátil pozornost od účelu konfrontace. Obdobné snahy může mít i osoba, která konfrontaci neprospívá.

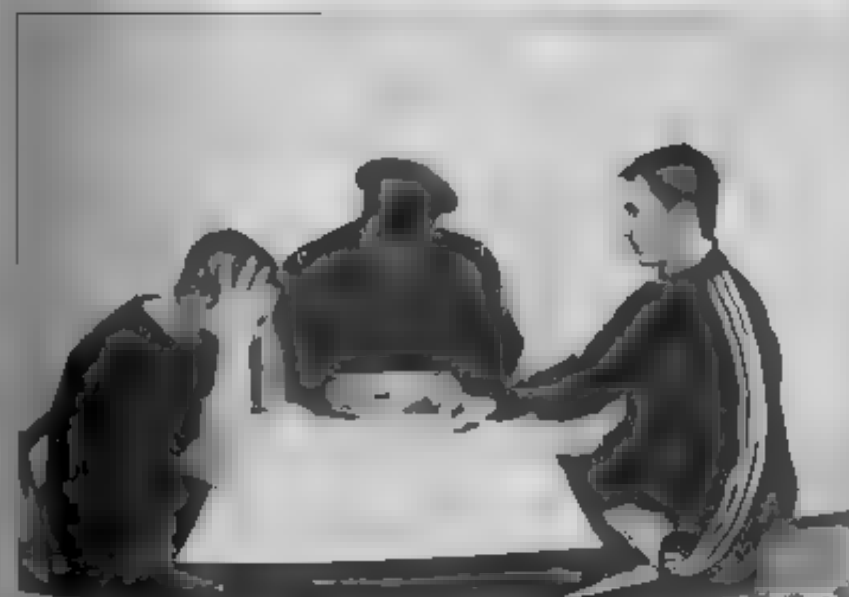
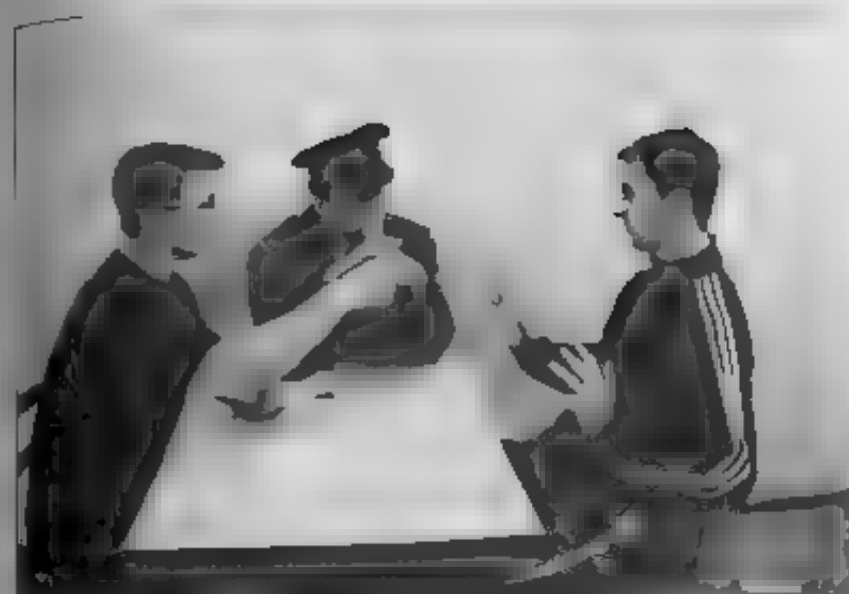
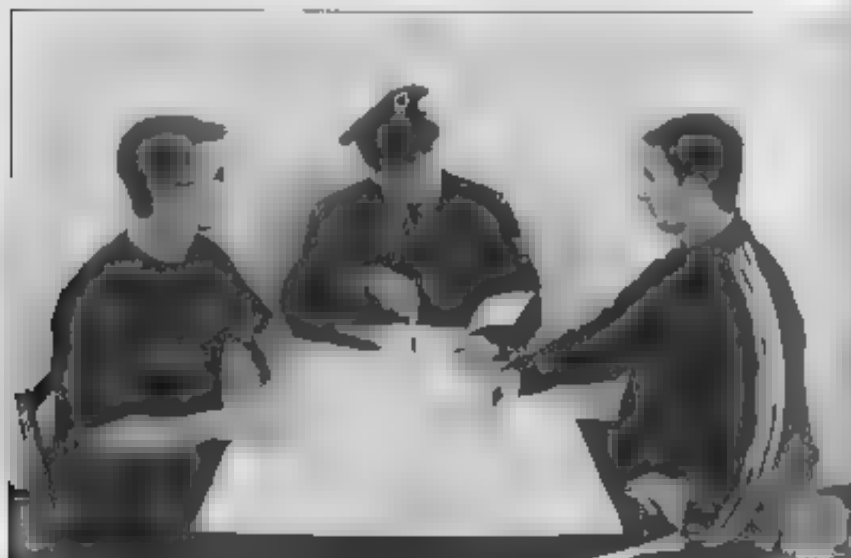
Okamžikem pro ukončení konfrontace bude pravděpodobně situace, kdy plánované otázky byly vyčerpány, není nutno pokračovat v výpovědi položit doplňující otázky a další otázky nemají smysl. Pokud účastníci konfrontace, případně státní zástupce nebo obhájce, jsou přítomni. Rozhodnutí o ukončení konfrontace není konečné, lze pokračovat do úplného výsledku a dosažení cíle, neboť se může ukázat, že zejména u zkušených pachatelů, že budou zapírat i tehdy, když se jim podaří bezvyslednost svého tvrzení.

Bezprostředně po ukončení konfrontace zpravidla následuje posouzení výsledků všech účastníků konfrontace. Vyšetřující musí výsledek konfrontace shrnout, odpovědi na otázky, které byly položeny při konfrontaci, k problematice, která byla předmětem konfrontace a pokud některá z konfrontovaných osob změnila konfrontace změnila svou původní výpověď, tak i k této změně. Při konfrontaci je nezbytné objasňovat jak podstatu nových výpovědí, tak i příčiny změny výpovědi předchozí. Psychologický vliv, který po konfrontaci přetrvává u dříve konfrontovaných osob, může způsobit, že některé osobě přijdou po konfrontaci na mysl takové momenty, které se jí před tím nedovedla ani rozpomenout.

Stejně jako při výslechu, tak i při konfrontaci lze s těžší mluvit o nějakých neměnných (pevných) pravidlech. U každé konfrontace existuje nějaká odlišnost a proto nelze do všech podrobností naplánovat taktický postup provádění konfrontace. Pravidla, která jsou zde uvedena, jsou tedy význam pouze obecných doporučení. Je však nutno dodržovat tato pravidla, neboť budou obecně použitelná u každé konfrontace. Musí se však používat elasticky v závislosti na potřebách, které se v průběhu konfrontace objeví.

Výsledky konfrontace se dokumentují protokolem o konfrontaci. Průběh konfrontace se protokoluje systematicky, doslovně. Dokumentují se i některé nonverbální projevy, gesta, příznaky, které mohou svědčit o narušení konfrontace. Protokol musí obsahovat seznam položených otázek a odpovědí na ně. Text v protokolu

je vhodné upravit graficky tak, aby bylo možné na první pohled odlišit
vypovědi konfrontovaných osob. V případě, že se konfrontace provádí
v přípravném řízení, doporučuje se k protokolu o konfrontaci přiložit
videozáznam zachycující průběh konfrontace zejména pak emoci a
reakce konfrontovaných osob



*Obraz 7.1 - Konfrontace je zviditelněna na následující sérii obrázků
(foto vybráno z panelu laboratoře katedry kriminalistiky PA ČR
kriminalistika taktika, konfrontace)*

Použitá literatura

- KONRAD Z., KUČHNA J. K některým problémům kriminalistiky v kosiovenská kriminalistika, 19, 1986, 1, s. 11–15
- KRAJNÍK, V., STRAUS, J. a kol. *Kriminalistická taktika*. Bratislava, APZ 2000 s. 4–44
- KUČHNA J. *Trestní právo, kriminologie a kriminalistika* – učebnice kriminalistiky a její aplikace v praxi, 2. vydání, Praha: VŠSNB 1989 s. 95–97
- MUSIL J. KONRAD Z. S. ČIANEK J. *Kriminalistika* 2. přepracované a doplněné vydání. Praha: C. H. Beck 2004 s. 337–339
- PJEŠČAK, J., BÉLKIN, R. S. a kol. *Kriminalistika II*, Praha. FMV, 1984, s. 87–89
- SOUKL P. J. *Sebeobviňování a nepravdivá doznání*. Praha. UKr PF UK, 1973
- TIPLICA, M. a kol. *Kriminalistická taktika*. Praha. PA ČR, 1999, s. 78

8. kapitola

PROVĚRKA VÝPOVĚDI NA MÍSTĚ

8.1 Pojem a význam prověrky výpovědi na místě

Prověrka výpovědi na místě je specifická metoda, která využívá možnosti kombinací prvku a ředání, vysvětlení, vyšetřovacího experimentu, rekonstrukce a rekonstrukce, provedení této metody je často neopakovatelné. Prověrka výpovědi na místě je upravena trestním řádem v § 104c

Prověrka výpovědi na místě je specifická metoda kriminalistiky, která přispívá k objasnění skutečností a k objasnění okolností trestního činu. Prověrka výpovědi na místě je upravena trestním řádem v § 104c

V průběhu trestního řízení je velmi často využívána nejen k prověření předešlé výpovědi a doplnění podané výpovědi vzhledem ke zvláštnostem archetypu místa, ale zejména za účelem získání nových důkazů, nebo za účelem získání dosud neznámých pramenů důkazů. Přitom není důležité zda tyto důkazy potvrzují či vyvracejí dříve učiněnou výpověď neboť účelem je objektivizace výpovědi, jakož i nalezení nových pramenů důkazů

Základní zásady prověrky výpovědi na místě jsou:

- dobrovolnost účasti osoby, jejíž výpověď se prověřuje,
- iniciativa osoby, jejíž výpověď se prověřuje,
- aktivní působení policejního komisaře v průběhu prověrky, který musí aktivně srovnávat výpověď se skutečnou situací, případně požadovat objasnění vyznění a názorů,
- ostrážitost, tj. je potřeba učinit opatření k zamezení narušení úkonu i při útěku osoby, jejíž výpověď se prověřuje, zničení důkazů napadením osob účastnících se na úkonu atd.
- účast svědka úkonu (nezúčastněné osoby), který bude garantovat objektivitu celého průběhu a objektivitu výsledků prověrky výpovědi na místě

Obsah prověrky výpovědi spočívá v tom, že dříve vyslechnutá osoba dobrovolně

- ukáže místa a objekty spojené s vyšetřovanou událostí;
- popíše na místě okolnosti potřebné k objasnění vztahu určitých objektů k vyšetřované události, popsanych v dříve podané výpovědi;
- demonstruje některé činnosti, pokud je demonstrace třeba

Kriminalista

- zkoumá ukázané místo a objekty,
- porovnává výpověď s faktickou situací místa a objasněním podanými na určitém místě osobou, jejíž výpověď se prověřuje;
- dokumentuje průběh a výsledky prověrky výpovědi na místě

8.2 Příprava prověrky výpovědi na místě

Vlastní příprava prověrky výpovědi na místě začíná všestrannou analýzou podané výpovědi a ostatních, dosud shromážděných materiálů. Samozřejmě že až po zjevení dobrovolného souhlasu dříve vyslechnuté osoby k účasti na tomto úkonu. Pak je zpravidla nutno:

- určit cíl prověrky a úlohy, které má splnit – například se prověřkou na místě má zjistit zda existuje místo, o kterém vyslýchaný vypovídal, kde se nachází a zda jsou na tomto místě objekty, které určil ve své výpovědi atp.,
- stanovit dobu provedení – doporučuje se provést prověřku výpovědi na místě buď bezprostředně po vyslechnu, nebo za dva až tři dny po vyslechnu, podle konkrétní vyšetřovací situace
- stanovit výchozí bod prověrky, orientační a uzlové body prověrky výpovědi na místě – pokud z výpovědi osoby (ať výpověď byla velmi obecná, nekonkrétní) není možné stanovit výchozí bod, uzlové body, orientační body a specifikovat konkrétní objekty, pak se doporučuje konkretizovat toto místo opakovaným výsledkem,
- stanovit účastníky jejich úkoly – okruh účastníků prověrky výpovědi na místě se určuje podle konkrétní vyšetřovací situace, účastníky prověrky je možné v zásadě rozdělit do dvou skupin, a to
 - **obligatorní účastníci** – kriminalista, osoba jejíž výpověď se prověřuje, neúčastněná osoba, kriminalistický technik
 - **fakultativní účastníci** – např. specialista-znalec, tlumočnick, obhájce, statní zástupce, pomocné osoby atd

- určit způsob a metody dokumentace průběhu a výsledků prověrky – z hlediska jejich využitelnosti v trestním řízení – obligatorně se provádí protokol o prověřce výpovědi na místě, protokol se doplňuje fotodokumentací, případně topografickou dokumentací místa prověrky, pokud to je technicky možné, doporučuje se provést i deskodokumentaci prověrky výpovědi na místě;
- zajistit prostředky dokumentace, spojení a dopravní prostředky;
- rozhodnout o předběžné obhlídce místa prověrky – v případech, kdy je místo provedení prověrky výpovědi na místě známo, doporučuje se provést předběžnou obhlídku místa prověrky z důvodu určení potřebného množství síly a prostředků k zajištění místa před nežádoucím vstupem nepovolovaných osob;
- provést instruktáž účastníků prověrky – doporučuje se provést instruktáž účastníků prověrky výpovědi na místě bezprostředně před jejím počátkem

8.3 Taktika provedení prověrky výpovědi na místě

Obecně lze říci, že taktika prověrky výpovědi na místě v konkrétním případě závisí na procesním postavení osoby, jejíž výpověď se prověřuje (např. obviněný, poškozený atp.), na cíli, kterého má být prověřkou dosaženo, na charakteru konkrétního místa na němž má být úkon proveden a na konkrétní vyšetřovací situaci. Zobecněním poznatků kriminalistické činnosti lze stanovit určitá obecně platná taktická doporučení.

Prověřku výpovědi na místě se doporučuje začít na příslušném útvaru policie. To je odůvodněno zejména tím, že v přípravném řízení je třeba předem splnit některé formální náležitosti procesního úkonu, jako je například ukončení dobrovolnosti účasti osoby, její poučení podle příslušných ustanovení atd. Po příslušném poučení se doporučuje, aby osoba byla vyzvána, aby sdělila podstatné okolnosti příchodové cesty a místa od kterého místa je schopna se na místě orientovat a odkud by měla prověřka začít. Tím vlastně navrhuje výchozí bod prověrky výpovědi na místě.

Výchozím bodem prověrky výpovědi na místě může být

- v případě že osoba nedokáže přesně označit místo a zná cestu na označené místo, je výchozím bodem útvar policie;

- jiné místo vzdálené od samotného místa události, z něhož zaslouha, že výpověď se prověřuje cestou na místo prověřky
- místo v bezprostředním okolí místa, kde má být prověřka provedena

Od vycházení k bodu prověřky výpovědi na místě musí být vzhledem k výpovědi se prověřuje umožněno

- určování směru pohybu;
- nerušené obhlédnutí místa
- zorientování se na místě
- určení změn opěrky podání situace
- volné vyznačení opěrných a orientačních bodů – opěrnými body rozumíme objekty a místa nebo na nichž se odehrává či přichází jedno nebo více okolností, které se staly důležitými faktory nebo rozvojem události v prostředí situace daného místa jednotlivé etapy vyšetřované nebo prověřované události (orientačními body rozumíme objekty dle obecně místu kde se provádí prověřka (jak m. j. budovy, stromy, okraj silnice atp.);
- volné vyznačení jednotlivých objektů, stop a jiných věcí, které jsou kazu.

Na samotné na místě prověřky musí být ověřena předchozí zpráva o místě osobou, jejíž výpověď se prověřuje a proto se doporučuje

- začít prověřku výpovědi na místě volným vyprávěním osobou, jejíž výpověď se prověřuje
- poté průběžně označovat jednotlivá místa, objekty a vysvětlit jejich vztah k objasňovanému případu;
- postupovat blízko prověřky až po označení jednotlivých vyznačených objektů a vysvětlit jejich vztah k vyšetřované události
- vzhledem k složitosti a množství otázek požadovat v některých případech také demonstraci činnosti činnosti, která byla objasněna zprávu o místě a objekty k objasňování případu.
- v případech, kdy je třeba provést prověřku výpovědi na místě osobou, která je jedinou osobou, pak se provádějí jednotlivé prověřky samostatně.

Pro úspěšné provedení prověřky výpovědi na místě se dále doporučuje

- nerušeně a průběžně vyhodnocovat průběh prověřky výpovědi na místě a získané výsledky porovnávat s dříve předanou výpovědí
- zajistit neodkladné provedení následných akcí a opatření, na nichž závisí výsledky prověřky výpovědi na místě
- zajistit průběžnou dokumentaci průběhu a výsledků prověřky výpovědi na místě;
- neodkladně ukončit prověřku výpovědi na místě v těch případech, kdy vznikne situace, která směřuje ke zmaření nebo zrušení procesu poznání při ochrany, objasňování a vyšetřování trestných činů
- neodkladně ukončit prověřku výpovědi na místě, pokud osoba, jejíž výpověď se prověřuje, v průběhu ukončení odmítne aktivní účast

8.4 Dokumentace prověřky výpovědi na místě

Volba metod dokumentace prověřky výpovědi na místě je závislá na tom, zda se výsledky budou využívat jako důkazy nebo pouze jako informace nezávislého charakteru. Prověřku výpovědi na místě lze totiž provádět jak v operativně-pátrací činnosti, tak v průběhu přípravy řízení. Obligatorně se prověřka výpovědi na místě dokumentuje, přinejmenším prověřce výpovědi na místě. Pro okol se doplňuje fotodokumentací, případně topografickou dokumentací místa prověřky, pokud to je technicky možné. Doporučuje se provést v leodokumentaci prověřky výpovědi na místě. Protokol o prověřce výpovědi na místě obsahuje tři části: úvodní, popisnou a závěrečnou.

Úvodní část má obsahovat tyto hlavní body:

- datum a místo provedení prověřky
- pojmenování útvaru podle ČR a orgánů, který prověřku provádí
- osobní data osoby, jejíž výpověď se prověřuje
- přibližnou postavu osoby, jejíž výpověď se prověřuje
- důkaz na dobrovolnost účasti při ukončení
- cíl a účel provedení prověřky,

- osobní data ostatních účastníků prověrky,
- obsah poučení,
- čas započtu a ukončení úkonu,
- údaje o počasí, případně jiné všeobecné údaje

Popisná část protokolu obsahuje i výstižný popis průběhu prověrky, výpovědi a dosažených výsledků. Je důležité mít na to, aby protokol podle úpravy a čísel obraz o provedení prověrky typově (příloha se doporučuje, aby protokol v této části obsahoval

- vlastní výpověď osoby, jež dřívejs. výpověď se prověřovala k místu a počátku prověrky, jakož i ke změnám na místě prohledání;
- údaje k průběhu cesty na místo v obou případech, kdy výchozí bod prověrky není na místě samém;
- popis místa konání prověrky, výpovědi na místě;
- chování osoby na místě, např. jak se svědek na místě chová, jak rychle a přesně se orientoval, zda přesně označil významná místa atp.);
- směr postupu místa jednotlivých zaskvěn a způsob označování místa stíčky relevantních objektů osobou, jež výpověď se prověřuje;
- údaje o objektech označených osobou, jež výpověď se prověřuje;
- údaje o demonstrováných činnostech atp.;
- otázky kladené kriminalistou osobě, ať výpověď je prověřována a odpovědi na ně (v případě že by v průběhu třeby kladly otázky a získány odpovědi na ně, pak se protokolují v přímé řeči, pokud možno doslovně).

V závěrečné části protokolů mají být uvedeny doplnění údajů. V případě že se seabežně s prověřkou výpovědi na místě prováděly i jiné doplnění úkonů, např. ohledání místa zru objektů a objektů, sání ných atd.), pak je třeba uvést odkaz na dokumentaci a protokoly, které byly prováděny paralelně s prověřkou výpovědi na místě. Protokoly podepisují všichni účastníci prověrky výpovědi na místě.

Kromě protokolu se doporučuje dokumentovat průběh a výsledky prověrky výpovědi na místě i jinými metodami, fotodokumentací a topografickou dokumentací (provedení náčrtků a plánků) a pokud je to

technicky přijatelné, pak provedením dokumentace prověrky pomocí videozáznamu.

8.5 Hodnocení průběhu a výsledků prověrky výpovědi na místě

Při hodnocení průběhu a výsledků prověrky výpovědi na místě se doporučuje zohlednit

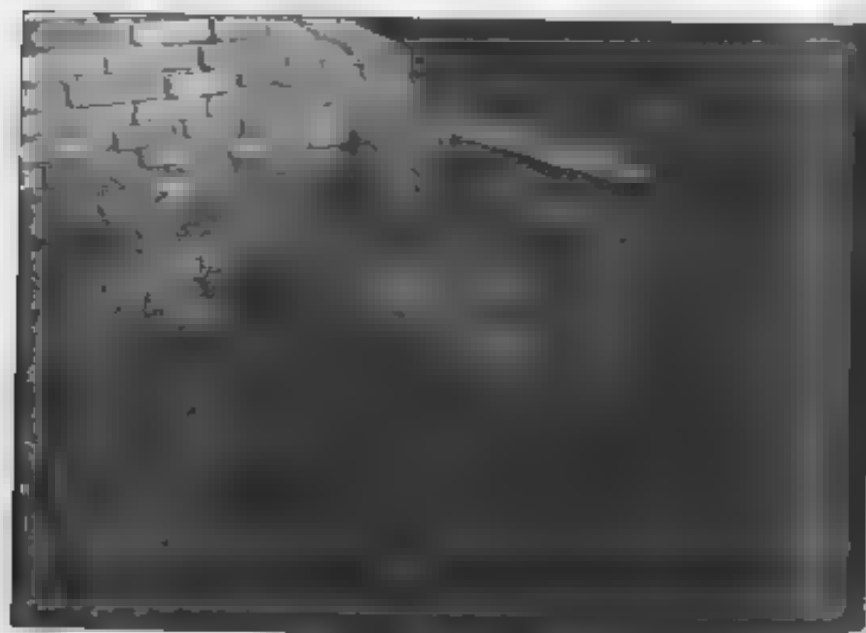
- zaskvěr shod mezi původní výpovědí a objektivními zjištěními učiněnými na místě v průběhu prověrky;
- hodnotu rozdílnosti a tím i její význam pro hodnověrnost výpovědi a samotných výsledků prověrky;
- na místě hodnotu směru orientace a pohybu osoby, jež výpověď se prověřovala;
- výsledky prověrky výpovědi na místě srovnat s dosud známými skutečnostmi, fakty a zjištěními, zda na sebe navazují, vzájemně se doplňují nebo vylučují a proč;
- zda by splnění a obnovování prověrky a jaký je jejich přínos v procesu vyšetřování;
- zda došlo k narušení či pokusu o narušení provedení prověrky a z jakých důvodů;
- z jakých důvodů se pracovníci pověří případně nepustili atp.

Hodnocení prověrky výpovědi na místě se doporučuje dokumentovat i kriminalisty v procesu zjišťování skutečného stavu věci, to ani restrikce.

Následující obrázky 8.8 a 8.9 ilustrují dokumentaci průběhu a výsledků prověrky výpovědi na místě při které obviněný označil ukrytí zbraň, o kterém hovořil ve své dřívejs. výpovědi.



Obj 8



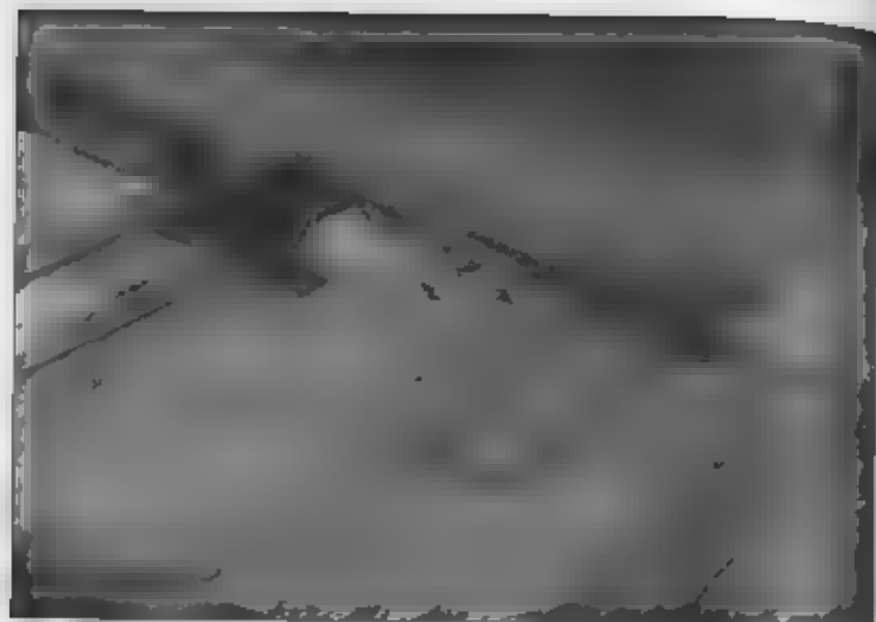
Obj 8



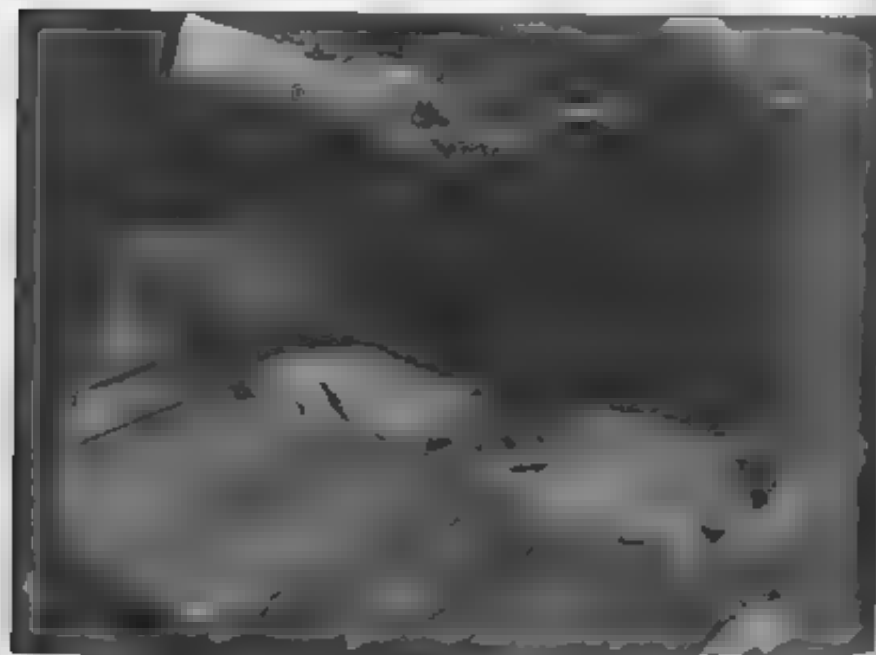
Obj 8



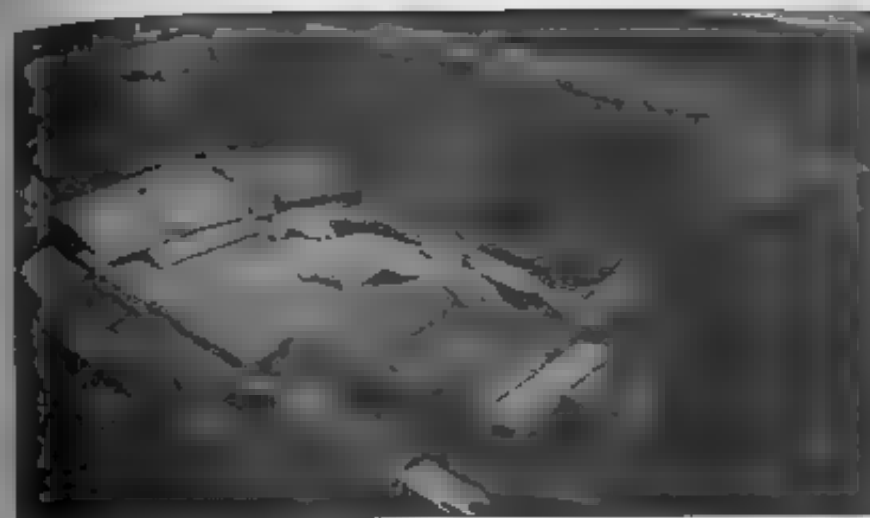
Obj 8



Obj. X 5



Obj. X 6



Obj. X 7



Obj. X X

Použitá literatura:

- HEŘMANEK, P. Prověra po čd na místě. *Časopis pro kriminalistiku* 1969, s. 144–150.
- KONRAD, Z. Prověrka výpovědi na místě. *Kriminalistický sborník* 1997, s. 298–301.
- KONRAD, Z. *Prověrka výpovědi na místě*. Praha: PA ČR 2006.
- KRAJNÍK, V., STRAŠ, S. J. a kol. *Kriminalistická taktika*. Brno: APL, s. 145–152.
- MUSIL, J., KONRAD, Z., SUCHANEK, J. *Kriminalistika 2* přepracované a doplněné vydání. Praha: C. H. Beck, 2004. s. 340–344.
- PJEŠČAK, J., BĚLKIN, R. S. a kol. *Kriminalistika II*, Praha: FMV, 1984, s. 91–104.
- TRPČÁK, M. a kol. *Kriminalistická taktika*. Praha: PA ČR, 1990. s. 188.
- VENIÁČEK, R. *Prověrka výpovědi na místě*. Praha: Kriminalistický ústav VŠ 1987.

9. kapitola

KRIMINALISTICKÁ REKOGNICE

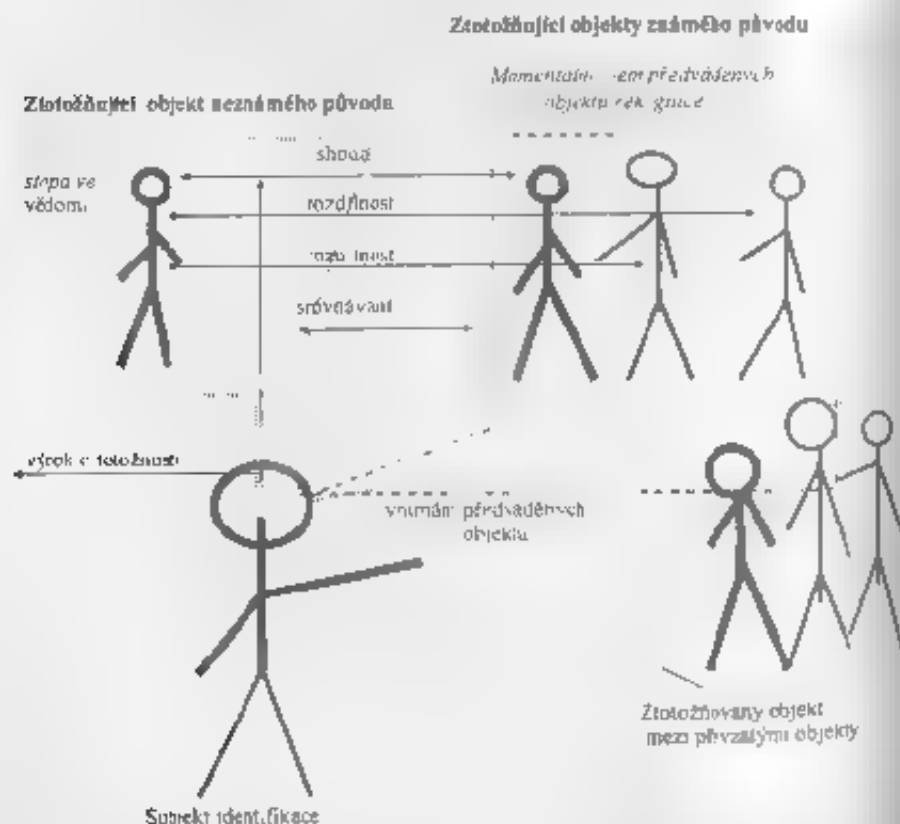
9.1 Pojem, podstata a význam kriminalistické rekognice

Kriminalistická rekognice je speciální metoda kriminalistického poznání, která pomocí svých specifických postupů umožňuje subjektu poznání v sobě uložených zobrazení představy o určitém předmětu.

Rekognice je formou kriminalistické identifikace, která je založena na pasivní a procesní znovupoznávání. Kriminalisticky a důkazně relevantní informace uchovány v paměťových stopách ze získané verbální, tj. výpovědi o v minulosti vnímaných událostech, jevech, osobách, věcech i rekognicí znovupoznáváním. Jako metoda kriminalistické praktické činnosti (i procesní úkon upravený § 104b, odst. 1–8 tr. řádu), je rekognice realizovatelná pouze tehdy, jsou-li v paměti poznávající osoby zachovány paměťové stopy, tj. myšlenkový obraz dříve vnímaného objektu s jeho identifikačními vlastnostmi. Přitom předváděný či ukazovaný objekt (osoba, věc, zvíře) je objektem prověřovaným, který může, avšak nemusí být objektem hledaným, zjišťovaným. Konečným cílem rekognice je individuální identifikace (ztotožnění) dříve vnímaného objektu (zpravidla osoby nebo věci, výjimečně i zvířete) nebo vyjádření představy o ukazovaném objektu, které v minulosti subjektem rekognice nebyly vnímány. Rekognice není realizovatelná bez opětovného vnímání objektu subjektem rekognice v jejím průběhu. Objekt rekognice (znovupoznáváná osoba, věc nebo zvíře) musí být individuální. Individualita objektu je dána souborem neopakovatelných kvalitativních a kvantitativních vlastností, které tento objekt umožňují ztotožnit nebo vyloučit ze skupiny prověřovaných objektů. Znovupoznáváný (ztotožňovaný) objekt musí mít zvláštní identifikační znaky, které umožňují poznávajícímu subjektu při vnímání, zapamatování vnímaného, vybavení si dříve vnímaného objektu a srovnání této představy, zafixované v paměťové stopě, s obrazem objektu vnímaného subjektem rekognice v jejím průběhu.

Podstatou rekognice je znovupoznávání jako psychologický proces činnosti, který lze uskutečnit tehdy, pokud ve vědomí existuje paměťová stopa, která se vztahuje k určité kriminální skutečnosti. Obráz zachycovaný v paměťové stopě se znovupoznává osoba vybraná v průběhu rekognice ve formě představy, kterou si člověk v odrazem (momentálním vnímáním) předváděného ukazovaného objektu ve svém vědomí.

Proces rekogniční formy identifikace znázornit následujícím schématem:



Za zvláštnost formy identifikace znovupoznáním (proč identifikace znalecké lze považovat

- nezastupitelnost subjektu rekognice – subjektem může být pouze osoba, která ukazovány (předváděny) objekty v ní má osudu

- poznávající osoba tím, že určitou údajost, jev osobu, věc svým smyslem vnímá a je současně „nositelem“ ztotožňujícího objektu rekognice – stopy ve vědomí
- totožnost s tímto objektem – paměťová stopa dříve vnímaného objektu a momentální vjem ukazovaných (předváděných) objektu
- neposkytnutí rekognice poté, co poznávající osoba v jedné ztotožnila objekt, neboť již vedle existující paměťové stopy se poměrově, či osvětlí v průběhu rekognice vytváří nový obraz předváděného objektu, který může sugestivně ovlivnit znovupoznávání při rekognici opakované

Rekognice lze však opakovat v případech, kdy poznávající osoba při první rekognici, která je až nepříznivých pohybech přikazů, totožnost objektu, s kterým byl tento objekt znám, (pomněme-li případy, kdy mezi ukazovanými objekty nebyl objekt hledaný).

Do přjetí novely trestního řádu, dané zákonem č. 265/2001 Sb. byla rekognice pokládána některými právníky za zvláštní formu výslechu. Navrhovatelé novely uvedeného zákona je rekognice považované za zvláštní formu dokazování (§ 104b TrŘ). Tím byly akceptovány podstatné rozdíly mezi výslechem a rekognicí.

- psychologická podstata výslechu a rekognice je odlišná – podstata výslechu je reprodukce vnímaného, podstatou rekognice je znovupoznání
- rekognice se na rozdíl od výslechu uskutečňuje bez opětovného vnímání objektu v jejím průběhu,
- rekognice v podstatě nelze opakovat, výslech je možné a někdy dokonce kdykoliv opakovat, doplňovat,
- rekognice v jejím průběhu není možné přerušit, výslech je však nejen možné, ale někdy nutné přerušit,
- rekognice na rozdíl od výslechu sleduje úzce vymezený cíl – ztotožnění objektu
- u rekognice je zpravidla nezbytná přítomnost příbraných podobných věcí, osob, zvířat stejného druhu
- doporučená přítomnost nezúčastněné osoby u rekognice, která by mohla jako svědek vypovídat o průběhu a způsobech konání rekognice u výslechu je přítomnost „nezúčastněné osoby“ vyvolána

Kriminalistický význam rekognice vyplývá z její podstaty a cíle, tj. ztotožnit či vyloučit vnímaný objekt anebo tento objekt z předváděných (ukazovaných) objektů vyloučit. Rekognice se prováděná v přítomnosti fixní trestní odpovědi v získání důkazů nových a v prověření dříve získaných. Při potřebě patření po osobách věcí lze význam rekognice spatřovat i v určení skupinové příslušnosti objektu, neboť určení skupinové příslušnosti vede k zúžení okruhu objektů po nichž se pátrá a tím i zaměřením dalšího patření. Pozitivní nebo i negativní výsledek rekognice je užitečný tím pro redkosti jak pro případy zprávy o tyčování operativně pátracích a vyšetřovacích verzí, tak v prověření důkazů v dané věci již shromážděných, nebo získat i důkazy a kriminalisticky relevantní informace nové a dokazování v přípravném řízení.

Rekognice jako metoda kriminalistické praktické činnosti i procesní ukončená se neprovádí a to tehdy když je její provedení zřejmě neúčinné, např.

- není-li zjištěna nebo vyloučena totožnost vzhledem k charakteru objektu možné, např. ztotožňovaný objekt postrádá individuální identifikační znaky podle kterých jej lze odlišit od objektů stejného druhu.
- ztotožnění objektu je zcela jednoznačné a evidentní vzhledem k neopakovatelnému souboru identifikačních znaků ztotožňovaného objektu.

9.2 Subjekty rekognice

Subjektem rekognice je nejčastěji poškozený nebo i číty svědek k němuž dáváu křivina sukky relevantní údajost v mal. Specifikací zprávy rekognice je skutečnost, že subjektem znovupoznání může být jen osoba která pozná any objekt v m. rlosti bezprostředně vnímala. Může však být i podezřelý nebo obviněný srov. ust. § 104b TrŘ. k tomu se jeje lata. přetere e ako znovupoznavajic subjekt podezřelého a obviněného).

Subjektem rekognice poznávající osobou může být.

- osoba, která nezná a neměla by znát objekt rekognice, tento objekt vnímala jen v souvislosti s určitou kriminalisticky relevantní událostí, např. při páčání trestné činnosti poškozený, očitý svědek.

- osoba, která zná, musí a měla by znát znovupoznávaný objekt, např. osoby důvěrně známé a blízké, ale i věci, které tato osoba má ve svém vlastnictví a zná je (např. odcizené šperky, obrazy a další osobní věci a předměty), dále podezřelý nebo obviněný který má např. znovupoznat jmu odcizené předměty.

9.3 Druhy rekognice

Rekognice lze klasifikovat podle různých hledisek. Za nejúčelnější a nevhodnější klasifikační kritéria rekognice lze považovat původnosti předváděného objektu, jeho charakter, charakter identifikačních znaků objektu a způsob jeho předvádění (ukázání).

Podle stupně původnosti předváděného objektu rozdělujeme

- rekognice objektů „in natura“,
- rekognice objektů podle jejich modelů – např. reprodukce, fotografie makety nebo i jiného zobrazení ztotožňovaného objektu.

Podle druhu znovupoznávaného (ztotožňovaného) objektu

- rekognice osob – živých, mrtvých (jejich části);
- rekognice věcí – movitých, nemovitých,
- rekognice zvířat – živých, neživých (jejich části a zbytků)

Podle identifikačních znaků (identifikačních znaků)

- rekognice podle anatomicko-morfologických (statických) identifikačních znaků. Živé osoby, mrtvolky, zvířete, např. výška, postava, obnřej, oči, nos, vlasy, nápadné znaky a tetování, vousy apod. u živých nebo mrtvých osob, u zvířat např. i barva srsti, opření a další anatomicko-morfologické znaky;
- rekognice podle funkčně dynamických znaků a stereotypů, např. chůze, běh, držení těla, mimika, gestikulace, řeč, hlas a další individuální zvláštnosti živé osoby

Podle způsobu provedení – předvedení (ukázání) objektu lze rozlišovat

- rekognice s předvedením ztotožňovaného objektu ve skupině spolu s příslušnými objekty – najednou a v přítomném kontaktu s poznávající

osobou, anebo v nepřímém kontaktu s poznávající osobou s
užitím jednocestného zrcadla typické při rekoznici svědk
s utajenou totožností anebo svědkem, který z obavy odmítá pr
mou“ rekoznici, rekoznice osoby podle hlasu

- rekoznice s předvedením jen jednoho ztotožňovaného objektu – typické u identifikace neznámých mrtvol.
- rekoznice s předvedením ztotožňovaného objektu a objektů přivzatých jednodivě (po sobě) – typické pro rekoznici osob podle funkčních a dynamických znaků, návyků a stereotypů nebo u rekoznice nemovitostí.

K tomu, aby bylo dosaženo požadovaného cíle rekognice, je nevhodné předpokládat, že předání a vstřebání rekognice in natura v ruce zpravidla rekognice in natura nemusí být reálně možné. Objekt rekognice by mohl být zničen, poškozen, ztratil původní identifikační znaky, které vnímal poznávající subjekt, objekt nebyl dosud vypátrán, nebo je z objektu vzhledem k důvodům provedení rekognice in natura neúčelné, event. neuskutečnitelné. V takových případech se rekognice provádí podle modelu, například v geozaznamu, zaznamu hlasy, fot. apod. zcela vyjmačnému a nepřísluší mu připadat v úvahu i rekognice mrtvolý podle posmrtné masky).

Rekognice živé osoby – nejčastějším objektem rekognice bývá podezřelý nebo obviněný, méně často, a spíše výjimečně, i poškozený a jeho svědek. Objektem rekognice však může být i osoba, jejíž totožnost (jméno, příjmení, data narození, místo bydliště a další identifikační údaje) nelze zjistit např. vzhledem k některým fyzickým či psychickým vadám a která může být způsobem činnosti státního aparátu a dalšími logicko-psychickými procesy jedince

Rekognice mrtvol (nebo jejich částí) - bývá realizována tehdy, kdy je třeba zjistit totožnost zemřelé osoby bez ohledu na to, zda ke smrti došlo v souvislosti se spáchaným trestním činem či mimo tuto kauzu a na příčinou a místní souvislost (vražda, sebevražda, nešťastná náhoda, ublížení na zdraví s následkem smrti, náhlé úmrtí apod.). Z toho vyplývá i odlišnost této rekognice oproti rekognicím jiným. Tato odlišnost je a současně i zvláštnost spočívá v tom, že je ukázán a ztotožňován jen objekt

Rekognície: veci najčastejšim druhom tejto rekognície sú hovorené, jazyk, ktoré sú zájmom pachateľa (v poslednej d. h.)

...mnohá však nemají špekuly, obrázky a další věci, které ukazují, že pachatelé, způsob spáchání i tvorbu verzí a jejich prověrku, ukazují na různé věci (předměty), které byly při pachání trestné činnosti použity a které byly i odložené, ztracené nebo pachatelem zapomenuté a v průběhu vyšetření nebo prohlídky (osobní, domovní) byly nalezeny a zařazeny do inventurní rekonstrukce však mohou být i objekty, které se z oprávněného majitele (majitele, uživatele, i mimo souvislost s trestním jednáním) dostaly do držby dalšího subjektu. Půjde např. o věci zapomenuté, ztracené, nalezené, ale i věci odcizené a zakoupené v různých bazarech, na burzách apod.

... rekognice věci nemovitých bývá zpravidla identifikace míst
... obydlí, rekreačních chat a chalup, pracovišť, úředních místno-
... sklepních prostor apod., které mohly být např. místy přípravy
... pro spáchání trestného činu, úkrytí odcizených předmětů, místy
... pachatelů, úplatkářství atd.

Mene častá je rekognice zvířat – jak živých, tak neživých nebo i jejich částí (zbytků). Může přicházet v úvalu jak v souvislosti s trestným činem, tak mimo něj – zabitá a zabíjená zvířata, zvířata odložená, kadeže uohýká, zřítelna, pohřebiště, prkenná a vchody na bytostnicích a vlně.

9.4 Příprava rekoznice

príprava obsahová a príprava organizačná a materiálna

Obsahová náplň přípravy rekognice spočívá ve fázích analytické

- **metody a zahrnuje zejména:**
 - **tech poznávající osoby před rekognicí**
 - **časová věcnost provedení rekognice.**
 - **vhod (určení) a příprava subjektu rekognice.**
 - **Příprava objektů rekognice**
 - **na základě znalosti na způsob spáchání posoudit možnost nepřiznání**
 - **psychologického traumatu a viktimizace poznávající osoby (hlavně**
 - **u obětí násilné trestné činnosti, např. osob nezletilých, brutálně znásilněných apod.)**

- výběr a příprava poznávajících osob a objektů rekognice;
- spáření a zabíjení a kazen zúčtování a objektivní modelu poznávající osobě před rekognicí,
- vytvoření a zajištění podmínek shodných s podmínkami, za nichž by poznávaný objekt subjektem vnímán
- zajištění materiálně technických prostředků dokumentace průběhu a výsledků rekognice

Výběr poznávacího subjektu vyplývá z kriminálního doporučení, které stanoví, že pro účely seznámení se s poznávacím subjektem musí být předložena alespoň podrobnější popis (výška, váha, štim počtem individuálních identifikačních znaků a které výslovně do předložení vědy ze by, obecně rekognici spíše ne přechází, jak ukázán a jsou ochotny rekognici podstoupit. Přitom je však třeba dbát před poznávací osoby ze cizích podstoupit rekognici přímou ("z očí do očí") anebo rekognici skrytou

Je-li poznávajících osob více, musí být rekognice provedena s každou osobou samostatně, je třeba učinit opatření, která zabrání jejich seškanu před rekognicí a ochrání identitu. Technicky lze postupovat tak, že každý z nich proběhne rekognicí jakožto samostatný objekt, přičemž o totožnosti identifikovaného objektu.

Přípravou poznávajících osob se rozumí jejich seznámení s cíli, druhem, způsobem a technikou provedení rekognice, dokumentačním prostředím. Nejprve se kles k konstrukci příprava z osob, ke kterým je jeho chování v jejím průběhu spolu s poučením o právech a povinnostech podle jejího procesního postavení.

Přípravou objektů rekognice se rozumí příprava objektů ztotožňova-
ných a několika příbranych (pomocných) objektů (u rekognice osoby fi-
gurační). Objektem může být příprava rekognice (zajisté) jako
objekty rekognice vykazovaly druhově shodné identifikační znaky, které
u rekognice osoby vycházejí z identifikace jeho ztotožňované osoby.
U rekognice věcí půjde o několik podobných věcí téhož druhu, mezi
nimiž je poznávaný objekt ukazován (předváděn). Instruktaž o tom, jak
mají ztotožňovaná osoba a příslušní figuranti v průběhu rekognice chová-
ti ztotožňovaná osoba se poučilo osoby a povinnosti. Při
instruktaži nezúčastněné osoby a dalších přítomných osob (lékař, ps-
cholog, lékař, chybějícího raději nezúčastněného).

Osobě je jedno z nejdůležitějších opatření, které má za cíl nejen objektivnost výsledků rekoalice, ale současně objektivizuje i její vlastní postup. Pokud by byl ztotožňovaný objekt poznávající osobě ukázán předem (byť neúmyslně nebo i náhodně), budou výsledky rekoalice nepřehledné a snadno zpochybnitelné a navíc v rozporu se zásadami trestního a kriminalistického doporučení. Výsledky takového rekoalice, získané takovouto rekoalice, ztrácí svou důkazní sílu.

... a zajištění podmínek shodných s podmínkami, za nichž by.
poznávající objekt dříve vnímán znovupoznávající osobou. Zajištění shod-
ných podmínek vnímání se provádí hlavně u rekognice osoby „in natura“
... staticko-anatomických, tak i dynamických identifikčních zna-
ků. Podle zejména např. o dodržení vzdálenosti, doby vnímání, intenzity
... světelných podmínek vnímání (den, světlo, soumrak, večer,
... který uplynul od doby vnímání do doby provedení rekognice
... „degradaci“ paměťové stopy poznávající osoby. Patří
sem i to, jaké světelné a výhledové podmínky spolu se zjištěným
... event. jiných defektů poznávající osoby (např. používání
... nedoslýchavost atp.).

Ustanovení shodných podmínek vnímání vyplývá ze zjištěných, zajištěných a dokumentovaných informací a důkazů, k některým z nich se lze odvolat jako konkrétních případů nemusí přihlížet, přesto však mají významnou informační hodnotu o objektivních i subjektivních podmínkách vnímání pro znávající osobu. Jejich dodržení lze zvažovat případ od případu individuálně, ale vždy s ohledem na konkrétní podmínky vnímání dané události, osoby, věci.

ce souvisí i opatření, která směřují k odstranění potřeby re-
petitivně opakovat např. tím, že kriminologista opomítl nebo zanedbal ně-
kterou podmínku jejího provedení např. poznávající osoba při
přímém pohledu měla brýle, ač v souvislosti s danou událostí je používala,
nebo se při ní ztratila, nebo byla k dispozici jen v určité době a t.
podobně. Je třeba zdůraznit, že pokud je osoba vinná z ob-
časných zločinů, v pohybu, za špatné viditelnosti a větší vzdálenos-
ti byl ukazován v podstatně změněném stavu nebo v podstatně
změněných podmínkách vnímání; atd.) Toto doporučení vyplývá z toho,
že řeč o ce je svou podstatou i způsobem provedení neopakovatelná.

Vyjimečně ji však lze opakovat v případech, kdy poznávající osoba sama dodatečně prohlásí a že vedome neoznámá objekt rekognice např. z obavy možné msty nebo aby ukázat jiný podobný objekt poznávající osobě v jiných a ve zmíněných podmínkách. Vždy však s ohledem na neodkladnost a neopakovatelnost tohoto úkonu a konkrétní podmínky vnímání (objektivní, subjektivní).

Neodkladnost a neopakovatelnost rekognice

Rekognice je zpravidla úkonem neodkladným a neopakovatelným, resp. jak neodkladným, tak i neopakovatelným (§ 160, odst. 4 TrŘ). Provádí se téměř výhradně v přípravném řízení trestním. V řízení před soudem jen tehdy, nebyla-li provedena v přípravném řízení a je-li ještě vůbec účelné, nelze zahradit v mnohaletých soudech sporech někdy poznávající osoby s objektem rekognice).

Neodkladným úkonem je např. tehdy, kdy je zapotřebí ztotožnit zadržanou podezřelou osobu nebo věc, kterou má tato osoba při sobě, krátce po spáchání trestného činu, samostatným poškozeným nebo i výhradně svědkem, tj. ještě před zahájením trestního stíhání. Tento úkon totiž z hlediska účelu trestního řízení nesnese odkladu, musí být neprodávě proveden, aby podezřelá osoba mohla být ihned propuštěna na svobodu, je-li výsledek úkonu negativní, nebo obviněna z trestného činu, resp. vzata do vazby, jsou-li zde důvody vazby podle § 67 TrŘ, je-li výsledek rekognice pozitivní a poupořadí dle stíhání relevantní, trestní činy a důkazy, např. z ohledů místa činu, výslechů dalších osob apod.

Taková rekognice je i úkonem v trestním řízení neopakovatelným. Obecně je z psychologického hlediska sice psychologický proces znovupoznání opakovatelný, ovšem nakoli vždy pro účely dokazování v trestním řízení, neboť vedle zřejmých faktů a stop ztotožňování (např. u lidí, např. osoby) se při první rekognici vytváří i paměťová stopa představených objektů (tedy i ztotožňovaného), která může sugestivně ovlivnit znovupoznávání při rekognici opakované vzhledem k tomu, že u opakované rekognice mohou být přivzaty (zejména po delší době) zcela jiné osoby, než které figurovaly u rekognici první.

Opakovatelné jsou tedy i ty rekognice, při jejichž vnímání objektu rekognice poznávající osobou při rekognici první nemůže nastat i když výsledek rekognice opakované. Jsou to např. rekognice živých osob,

které zůstávají v paměti (amnezie), nebo se vydávají za osoby jiné a jsou ztotožňovány s blízkými příbuznými nebo známými. Dále je to rekognice mrtvých osob nezjištěné totožnosti. Může se totiž stát, že při první rekognici nebyla provedena naležitá toaleta těla, zejména obličej mrtvého a poznávající osoba buď osobu nepoznala nebo se nemohla jednoznačně vstřídit. Po úpravě zevnějšku mrtvého lze pak rekognici opakovat. Opakovanou rekognici lze někdy připustit i při ztotožňování odcizených a předmětů popsaných věcí. Nežve však v podstatě opakovat rekognici osob, které poznávající osoba viděla či jen zahlédla nebo i jinak vnímala (společně apod.) v souvislosti s objasňováním trestným činem.

Nejistou součástí je i příprava fixačních a dokumentačních prostředků, jako i optimálních dokumentačních prostředků, jejich rozmístění v prostoru a prověření jejich funkčnosti před použitím. Toto opatření je pravý rekognice vyplývá z požadavku, aby nebyl rušen samotný průběh rekognice a současně dodrženy všechny požadavky na kriminalistickou dokumentaci tohoto úkonu, tj. objektivizace jejího průběhu, hodnocení výsledků a jejich hodnověrnosti.

9.5 Taktika provedení rekognice

Při provádění rekognice je třeba dodržovat následující zásady a postupy:

Především ztotožňovaný objekt ve skupině současně s několika dalšími přivzatými objekty. Výjimkou je identifikace mrtvol, která se provádí samostatně, jakož i identifikace osoby s využitím bezpečnostních kamerových systémů. Z této zásady vyplývá, že se ztotožňovaný objekt a objekty přivzaté neukazují poznávající osobě postupně a v určitém pořadí, ale současně ve skupině, aby bylo ztotožňování osobě umožněno jednoohrnskové vnímat ukázanou skupinu objektů najednou z celého pohledu a nevedl se v ní ztráta pozornosti. V této fázi znovupoznání. Tento požadavek vyplývá z jednoohrnskové přizmatosti poznávajícího subjektu a spočívá v tom, aby představené objekty byly v jednom zorném poli subjektu rekognice tak, aby ten o subjektu mohl současně, najednou a z jednoho místa vnímat všechny předváděné objekty, aniž by při tom musel v počáteční etapě rekognice přecházet a srovnávat představu, uchovanou v paměťové stopě s reálně ukazovanými objekty.

3. Příbranné objekty musí být podobné a různě se s nimi zacházením, aby byla byla identifikována. Tato zásada je třeba venovat pozornost při přípravě rekognice s těletem na druh rekognice a její provedení. Odlišná bude např. příprava a provedení rekognice s těletem a poučení omicko-morale objektových znaků od rekognice s těletem podle funkčních a dynamických znaků. U této rekognice osoby podle modelu (fotografie)
4. Je třeba věnovat větší pozornost k těletem některých objektů a třeba je připravit několik rekognic, aby se s nimi mohlo mezi příslušnými objekty byt vždy přecházeno, čímž se ztotožňují s objekty. Tento postup je zaměřen k tomu, aby se odstranilo nebezpečí
 - že se ztotožňované osoby mezi sebou dohodou, nejen verbálně, ale i gestem, posunem, či dokonce dohodnutým znamením, apod.
 - předčasné orientaci ztotožňovaných objektů o momentálním stavu vyšetřování (např. kde a kým byl znovupoznán)
 - neuměrného ztížení podmínek rekognice poznávající osobě, neboť při zachování kriminalistických doporučení o počtu přibíraných osob by došlo k situaci, že v případě současné rekognice tří poznávaných objektů by minimální počet všech předváděných objektů byl dvanáct osob. Tím by byly ztíženy podmínky jednoobniskové pozornosti i vnímání předváděných objektů
5. Dodržet tento sled rekogničního úkonu: ze ztotožňovaných osobitu a přivzatých objektů sestavit skupinu a každý objekt vybavit štítkem s pořadovým číslem. Poučít poznávající osobu podle jejího procesního postavení o jejích právech a povinnostech podle příslušných ustanovení trestního řádu. Poznávající osobu přivést či přivolat před skupinu objektů a vyzvat ji, aby si je pozorně prohlédla a v případě, že některý z nich znovu pozná, aby jej označila ukázáním a sdělením jeho pořadového čísla. Poznávající osobě je třeba umožnit, aby si prohlédla jednorázové objekty ze všech stran, a poskytnout jí k tomu dostatek času. Poznávající osoba má, cestou policejního komisaře, který průběh rekognice řídí, právo požadovat každý z ukazovaných objektů rekognice k činnosti, za kterých znovupoznáváný objekt v reálných podmínkách vstává.
6. Jestliže poznávající osoba některý z objektů znovu pozná a označí, je třeba ji vyslechnout a vyzvat, aby uvedla, podle jakých

konkrétních znaků jej ztotožnila. Tento sled úkonů je typický pro rekognici objektů ve zrakové senzorní oblasti, která je v praxi nejčastější.

7. **Má-li být též objekt ztotožňován více osobami, je nezbytné provést v rámci téže rekognice tolik znovupoznávacích aktů, kolik je poznávajících osob.** Před těmito akty a v jejich průběhu je třeba poznávající osoby od sebe izolovat, aby se nemohly vědomě či bezděčně vzájemně ovlivňovat

9.6 Zvláštnosti přípravy a provedení jednotlivých druhů rekognice

Při rekognici živých osob in natura, zejména podle vnějších anatomických znaků se vyskytují tato specifika

- při přípravě rekognice je nezbytné zajistit, aby až do zahájení znovupoznávacího aktu byla poznávající osoba izolována od ztotožňované osoby. Jestliže by ji viděla nebo jen zahlédla před tím (v kanceláři, v čekárně, na chodbě apod.), byl by výsledek pozitivní rekognice zpochybněn.
- před rekognicí musí být ztotožňovaná osoba poučena podle svého procesního postavení podle příslušných ustanovení trestního řádu. Navíc je ztotožňovaná osoba instruována, jak se má během úkonu chovat, např. nemluvit na ztotožňující osobu, pokud k tomu není vyzvána, uposlechnout výzvy kriminalisty, aby se poohlédla obrátit, proies a požadavata slova apod. Pokud je ztotožňovaná osoba podezřelý nebo obviněný, musí být před tím také omluveno, že má být vyzván aby přinesl požadovaná slova či věty nebo aby učinil po řadě požadavků a výskan k dovedení k činnosti nati. Analogicky se instruují i přivzaté osoby
- ztotožňované osobě se poskytnou možnosti aby si sama zvoila tímto mezi příslušnými osobami a šetřím s pořadovými čísly
- přivzaté osoby mají být podobné ztotožňované osobě v obecných znacích, tj. pohlavím, rasou, zdánlivým věkem, výškou postavy, časnou stavbou, oděvem apod
- 8. **Pro rekognici osoby in natura podle funkčních a pohybových znaků jsou příznačné tyto zvláštnosti**

- vychází se z poznatku, v kolika identifikačních polích byla hledaná osoba popsána a kolik jich má být při rekoznici využito. Zpravidla to bývají vedle vnějších znaků anatomických včetně vnějších znaků obličejů i znaky funkční a pohybové, např. znaky hlasu a řeči, chůze aj. V takovém případě se zvažuje, zda bude proveden jeden znovupoznávací akt s využitím obou identifikačních polí, anebo odděleně znovupoznávací akt podle vnějších anatomických znaků (včetně oděvu) a odděleně znovupoznávací akt podle funkčních a pohybových znaků,
 - zvažuje se, zda provést rekoznici v interiéru či exteriéru nebo přímo na místě, kde byla původně ztotožňovaná osoba vnímána, pokud prostředí daného místa může mít podstatný vliv na vnímání.
3. Při rekoznici mrtvé osoby *in natura* se jedná o tyto zvláštnosti:
- rekoznice se provádí bez přizvaných objektů,
 - poznávající osoby jsou vybírány z řad osob, o nichž se předpokládá dobrá znalost nejen vnějších anatomických znaků a oděvních svršků, ale i anatomických znaků skrytých pod oděvem, prodělaných chorob, operací, stavu chrupu, předmětů, které měla osoba při sobě apod.,
 - je-li to nutné, provádí se před rekoznici uprava zevnějšku mrtvé osoby, aby bylo usnadněno její znovupoznání.
4. Při rekoznici věci *in natura* se berou v úvahu tyto zvláštnosti:
- při rekoznici věci pocházejících z trestné činnosti, např. věci odcizených, lze zpravidla očekávat, že poznávající osoba (poškozená osoba) zná identifikační znaky své věci anebo dokáže i dohodit jejich nákup. V takových případech je schopna poznat svou věc nejen podle vnějších, ale i skrytých identifikačních znaků (poškození, opravy),
 - spíše výjimkou jsou rekoznice věci nemovitě, např. bytu nebo kanceláře, kde měl být předán úplatek. Zvláštností takové rekoznice je to, že kriminalista musí předem vybrat několik analogických bytů nebo kanceláří, které se postupně ztotožňující osobě ukáží, včetně místnosti, která má být ztotožněna. Poznávající osoba musí být přivedena do místnosti tak, aby se nemohla orientovat podle ulice, budovy, popisného čísla domu apod. (pozor: rozlišuje tuto rekoznici od prověrky výpovědi na místě!)

5. Zvláštnost rekoznice objektů podle fotografie a jiných zobrazení

- objekt se poznává podle fotografií či jiných zobrazení tehdy, není-li *in natura* k dispozici a je-li nutné pátrání po něm precizovat a dopsat,
- fotografie ztotožňované osoby se ukazuje poznávající osobě mezi několika fotografiemi jiných osob, které se v obecných znacích od osb by ztotožňované výrazně neodlišují. Fotografie musí být téhož formátu a druhu jako fotografie ztotožňované osoby, aby tato fotografie nebyla ve skupině fotografií příliš nápadná a ztotožňující osoba tím nebyla sugestivně ovlivněna,
- při rekoznici osoby podle hlasu a řeči lze použít zvukové nahrávky, která se přehraje poznávající osobě vedle nahrávek hlasu a řeči jiných osob téhož pohlaví,
- v případě rekoznice osoby podle vnějších anatomických i funkčních a pohybových znaků lze použít videozáznamu nebo filmového šotů,
- rekoznice věci podle fotografií se v praxi téměř nevyskytuje s výjimkou rekoznice odcizených památek, pátrá se po jejich původním majiteli či správci.

6. Zvláštnosti rekoznice skryté. V trestním řízení se provádí převážně rekoznice neskrutá, tj. taková, která není utajena před ztotožňovanou osobou. Důvodem pro skrytou rekoznici mohou být především tyto okolnosti,

- poznávající osobou je svědek, který má nárok na ochranu, tj. na utajení totožnosti (své podoby, jména, příjmení apod.) ve smyslu §§ 101a a 55 odst. 2 TrŘ,
- obviněný nebo zadržaná podezřelá osoba odmítá podrobit se rekoznici a lze očekávat, že by zmařili její průběh a důkazní hodnotu,
- poznávající osoba (např. dítě) má strach setkat se znovu s pachatelem a označit ho.

Skrytou rekoznici je nejlépe provádět v místnostech vybavených videotechnikou nebo polopropustným zrcadlem. Dosavadní způsoby provádění skryté rekoznice (např. oknem z chodby na dvůr) neskytají dostatečnou záruku spolehlivosti i bezpečnosti pro ztotožňující osobu.

význam skvěle rekognice bude narůstat, v souvislosti s vyššími nároky na zvlášť závažných trestných činech, zejména orgány zpronekání.

§ 64b odst. 1 hovoří o tom, že k provádění rekognice se vždy účastní alespoň jedna osoba, která musí být zařazena kriminální a kriminální literatura již dříve doporučovala, aby vztahem k neopakovatelnosti většiny rekogničních úkonů k nim byly přibírány osoby na věci nezúčastněné k činu, v případě potřeby mohou kdykoli pověřit, jak by výkon proveden.

9.7 Dokumentace a hodnocení výsledků a průběhu rekognice

Objevitel musí dokumentovat protokolární, které musí splňovat požadavky stanovené v § 55 TrŘ. Ze specifik rekogničních úkonů vyplývají další konkrétní požadavky na pořizování protokolu.

Pokud jde o sepsování protokolu podle § 55 odst. 2 TrŘ, musí protokol o rekognici obsahovat údaje o tom, kdo, kdy, kde a proč úkon provedl, za jakých podmínek, kdo byl poznávací osobou, který objekt byl ztotožněn, jaké bylo zadání, použití účastníků rekognice podle procesního postavení, kořek a jakých objektů bylo přivzato, jaký byl úspěch, jaké podobnosti či důvěry shodnosti s objektem ztotožňovaným, jaký byl sled jednotlivých znovupoznávacích aktů, zda při rekognici živé osoby bylo dána možnost ztotožnění skupiny osob a poručení, zda se o jaký byl výsledek jednotlivých znovupoznávacích aktů, ze kterých podle jakých znaků byl objekt znovupoznan, zda byl přivzat, obsah, objektivně s atr. zápisem resp. da s osobou kriminální (technický), jak byla rekognice dokumentována a kde se tato dokumentace nachází.

Vzhledem k tomu, že rekognice je zpravidla kriminální, pakováním doporučení se z technické zprávy, je dokumentace, které umožní lépe posoudit důvěry zákonných předpisů a srovnání výsledek rekognice.

Používání hlavně z grafická dokumentace doplněná vzhledem k tomu, ukazuje na dynamiku a atmosféru průběhu rekognice a současně psychologicky naročného učení, které mohou mít podstatný vliv na hodnocení jejich výsledků. Je třeba počítat s tím, že skupiny objektů

zřetelně a sledaného v dle ně zračených požadavky, v takto bylo nesporné, že by ztotožněn jediný objekt.

Dokumentace zvukovým zaznamenaním se doporučuje při rekognici osob podle hlasu a řeči v předem stanoveném pořadí se zaznamenat hlas a řeč jedné osob, ztotožňování a přivzatých a prohlášení osoby, kterou osobu a podle jakých zvukových hlasů a řeči ztotožňována.

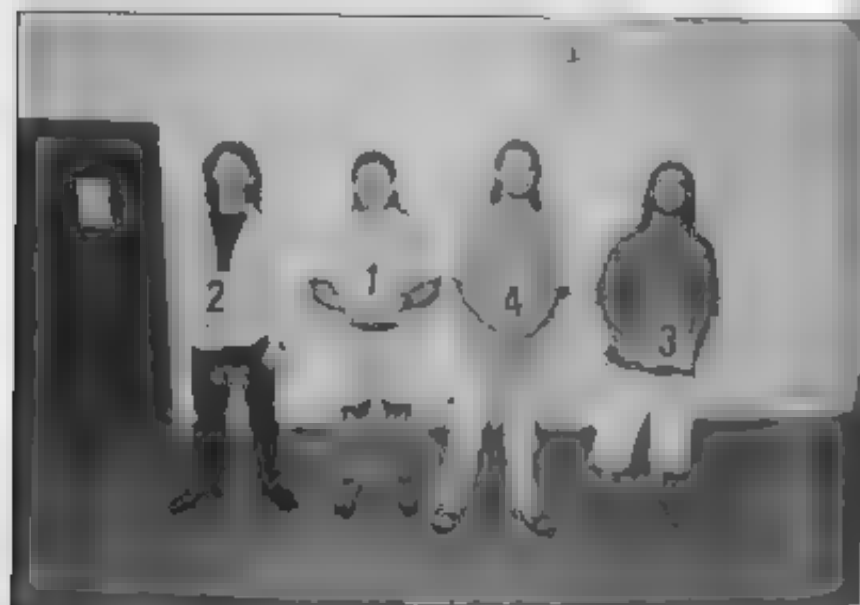
Dokumentace pomocí videozaznamů je v případě potřeby vhodná pro rekognici osob podle pohybových znaků, podle chůze, běhu, držení těla, gestikulace, mimiky, nebo je-li osoba ztotožňována současně podle vzhledu a omítkových a pohybových znaků.

Hodnocení a prověrka výsledků rekognice

Při hodnocení a prověřování výsledků rekognice, zejména pozice, se berou v úvahu především tyto skutečnosti:

1. Jak se formovala paměťová stopa a vypověď poznávající osoby, především:
 - jaké měla podmínky pro vnímání objektu a jaká doba uplynula do konání rekognice,
 - jak úplně a přesně dokázala poznávající osoba popsat medany objektu,
 - jaké je uroven smyslových a rzu nových vlastností poznávající osoby ze znenárodně přesarou nebo nemocnou osobu,
2. Jak byl průběh znovupoznávacího aktu, ze znenárodně:
 - zda byl dostatečně počet přivzatých objektů a zda splňovaly požadavky shodnosti s objektem ztotožňovaným v obecných znacích, zda poznávající osoba znovupoznávala ztotožňovaný objekt s myšlenkami či analyticky, zcela bezpečně či nejistě,
 - zda poznávající osoba by z schopna uvést podle jakých konstatních znaků objekt ztotožňovala,
3. Zda jsou ve výsledcích rekognice nějaké rozpory, zejména:
 - zda znaky podle nichž byl objekt ztotožněn, jsou v souladu nebo v rozporu s živě podanou vypovědí a identifikacními znaky zpravidla v předchozím popisu hledaného objektu, podle kterých by poznávající osoba tento objekt poznala.

- zda bylo dosaženo stejného výsledku ztotožnění téhož ztotožněného objektu, bylo-li více poznávajících osob.
- jsou-li výsledky rekognice v souladu či rozporu s ostatními důkazy shromážděnými v dané věci,
- jaká je věrohodnost samotné poznávající osoby



Obrazek M. Polce ČR správa hl. m. Prahy SKP Úřad



Obz 9.1 Rekognice živých osob in natura



Doty pri rekognícii poznávajúci osoba 4 osoby os. ob.



Pohľad z tes pozapripustené radilo



Pohľad na pri zapripustené radilo a modulator zvuku



Skrytá rekognície poznávajúci osoba kriminalista a obhájce

Obr 94 Skrytá rekognície



1



2



3



4



5



6



7



8



9

Obr. 9.5 Fotografie pro rekognici osob podle fotografie

Použitá literatura:

- KRAJNÍK, V., STRAUS, J. a kol. *Kriminalistická taktika*. Bratislava APZ 2000, s. 165–174.
- M. S. L. J., KONRAD, Z., SUCHÁNEK, J. *Kriminalistika*. 2. přepracované a doplněné vydání, Praha: C. H. Beck, 2004, s. 345–354.
- NĚMEC, M. *Kriminalistická taktika pro policisty*. Praha: EURO-UNION, 2004, s. 286–296.
- PROTIVINSKÝ, M. *Rekognice v přípravě řízení*. Praha: LK PF LK Praha 1971.
- PROTIVINSKÝ, M. *Dekódování informace z kriminalistické stopy*. Praha: Acta Universitatis Carolinae Iuridica, 1976.
- PROTIVINSKÝ, M., TIPLICA, M. *Teorie a praxe dokazování v trestním řízení znovupoznaním osob a věcí*. Praha: Acta Universitatis Carolinae Iuridica, 1986.
- PROTIVINSKÝ, M. Vady rekognice a jejich procesní důsledky *Bulletin advokacie*, 1997, 2, s. 11–25.
- TIPLICA, M. a kol. *Kriminalistická taktika*, 2. upravené vydání. Praha: PACR, 1999, s. 89–98.

10. kapitola

KRIMINALISTICKÝ EXPERIMENT

10.1 Podstata, pojem a formy kriminalistického experimentu

Kriminalistický experiment, neboli pokus, je účelné vyžadování takové metody poznání, spočívající v číselně navrhovaném dění, jeho průběhu a tím se má zistit zákonitý vztah mezi danými uměle vytvořenými podmínkami a následkem, nebo ověřen takového předpokladu nebo výroky.

Bez využití experimentu se nelze představit moderní experimentální vědy.

V procesu poznání jednotlivých elementů trestného činu využívá i jako to experimentu i kriminalistická věda i praxe.

V kriminalistické vědě často vzniká potřeba např. ověření určité hypotézy spojené se vznikem stop a informací, které vznikly ve stíhacím případě, pokud předpokládáme, že změna určitých podmínek vznik stopy, zda lze určitými prostředky vyvolat latentní daktyloskopické stopy na lidské kůži atp.)

V kriminalistické praxi zase často vzniká potřeba prověřit pravdivost či nepravdivost nějaké zprávy, vědomí určitých činností nebo existence určitého faktu, jevu nebo události v reálných podmínkách, případně o příčinných souvislostech mezi zjištěnými podmínkami a následkem.

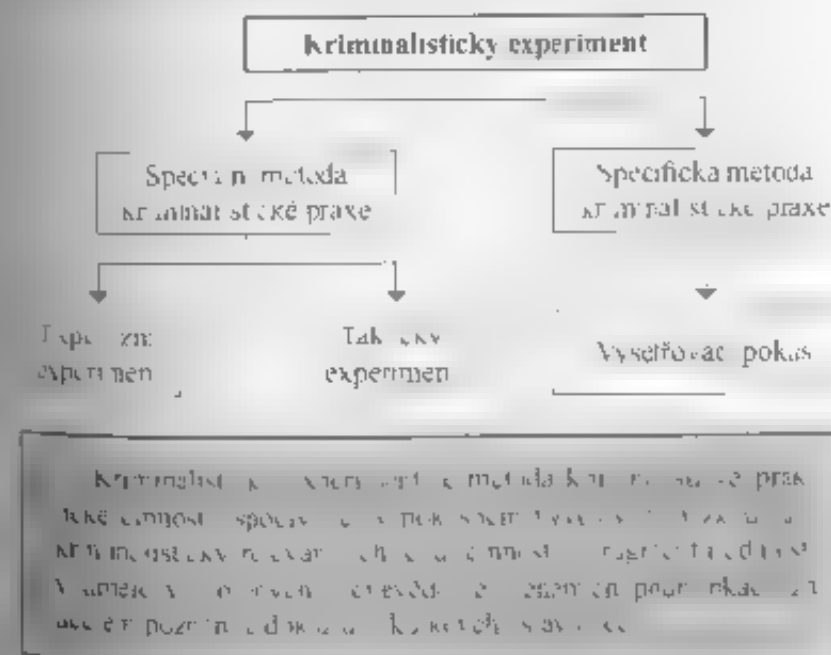
V takových případech je třeba uměle vyvolat *analogické* jevy nebo děje, které budou přímo pozorovány subjektem poznání, který může přímo prověřit pravdivost stanovených hypotéz nebo potvrdit či vyvrátit pochybnosti o možnosti či nemožnosti existence či vzniku určitého faktu, jevu nebo události v určitých podmínkách, případně určit význam jednotlivých podmínek pro zjištění či předpokládané následky.

Podstata kriminalistického experimentu zůstává shodná jako u experimentu v jiných oborech lidské činnosti. Touto je *pokusná činnost*, která se vytváří a uskutečňuje v uměle vytvořených podmínkách.

Obecnější metoda experimentu, z níž a transformací pro potřeby aplikace v kriminalistické praxi vznikají specifické metody kriminalistické praxe.

poznámka specifika krimin. nal. st. k. k. experimentu spočívá v tom, že experiment probíhá za podmínek, které jsou v reálné situaci objektem kriminalistického experimentu jsou jednotlivé okolnosti a fragmenty kriminalisticky relevantních faktů, jevů a událostí, které proběhly v minulosti, experiment musí být uskutečněn v souladu s požadky zákonnosti opakování krimin. nal. st. k. k. výsledky krimin. nal. st. k. k. experimentu bývají převážně očividné, neboť jsou vnímány smysly bez potřeby využití zvláštní přístrojové techniky, výsledky krimin. nal. st. k. k. experimentu mají význam pro zjištění skutečné situace a *konkretní* krimin. nal. st. k. k. řešení případu.

Specifický lze tedy využít k kriminalistickému experimentu v kriminalistické praxi vyadit následovně:



U *speciální* metody kriminalistické praxe je obvyklé kriminalistický experiment využívat

- ve formě expertního experimentu, tj. jedné z metod kriminalistické expertizy (např. při zjišťování srovnávacích materiálů, předání šlačky zkoumání)

- ve formě taktického experimentu (jako jedné ze součástí jiných kriminalistických metod integrovaných v některém vyšetřovacím úkonu např. ohledání, rekonstrukce nebo jako úkonu prováděného před zahájením trestního stíhání, kdy závěry učiněné na základě jeho výsledků sice nemají důkazní status, ale mohou mít významné právní důsledky pro další postup trestního řízení, neboť mohou být např. podkladem pro sdělení obvinění, pro odložení věci atp.).

Jako specifická metoda kriminalistické praxe se uplatňuje kriminalistický experiment v procesu poznání trestného činu ve formě vyšetřovacího úkonu pod názvem **vyšetřovací pokus** má i. povahu samostatného důkazního prostředku ve smyslu § 104c TrŘ.

10.2 Význam kriminalistického experimentu

Význam kriminalistického experimentu spočívá zejména v tom, že oproti jiným metodám kriminalistické praxe kriminalista může aplikací kriminalistického experimentu

- sám vyvolat jevy analogické jevu zkoumanému,
- cílevědomě variovat podmínky, izolovat je a měnit některé z nich při zachování nezměněného stavu ostatních podmínek, za kterých jev probíhá, což dovoluje určit ty významné podmínky, bez nichž by nemohlo dojít k určitému jevu či události,
- opakovat experiment a tím snižovat riziko mylného výsledku na minimální míru, jakož i minimalizovat možnosti vznášení důvodných pochybností. Opakování experimentu umožňuje zkoumání izolovaných částí rychle probíhajících dějů,
- bezprostředně zkoumat vyvolané jevy a podmínky, za nichž vznikly nebo probíhaly a tím získat kriminalisticky relevantní informace o originálu.

V kriminalistické praxi výše uvedené umožňuje

- získat podklady k identifikaci osob nebo věcí v kriminalistické expertizní činnosti,
- získat nebo ověřit informace důkazního či nedůkazního charakteru např. v rámci aplikace jiných metod kriminalistické praxe,
- získat důkazní prostředek pro trestní řízení.

10.3 Pojem vyšetřovacího pokusu, cíl, druhy a účastníci

a) Pojem a cíl vyšetřovacího pokusu

Vyšetřovací pokus vzniká v kriminalistické praxi na základě potřeb získat objektivních informací k vyloučení důvodných pochybností o možnosti či nemožnosti vzniku kriminalisticky relevantního jevu za určitých podmínek, následků jednání či možnosti nebo nemožnosti určitých jednání v konkrétně vymezených podmínkách.

Vyšetřovací pokus má mnoho společných znaků s ohledáním, prozkoumáním výpovědi na místě i rekonstrukcí. Proto byl do nedávné doby v kriminalistické praxi často nesprávně s těmito specifickými metodami kriminalistické praxe zaměňován. Odlišnosti mezi vyšetřovacím pokusem a ohledáním, prozkoumáním výpovědi na místě a rekonstrukcí spočívají zejména v jeho obsahu, cílech i metodice provádění. Zásadní odlišnosti spočívají v podstatě, která spočívá v pokusné činnosti. Při aplikaci vyšetřovacího pokusu tak kriminalista může sledovat nejen jeho hmotné důsledky (stopy), ale získat i informace o jevech a okolnostech, které napovídají stopy nezanechávají.

Jako проверка existujících a získání nových důkazů v trestní věci má pro vyšetřovací pokus významné poslání. To bylo důvodem požadavků kriminalistu na procesní úpravu této specifické metody. Právní úprava vyšetřovacího pokusu v podobě samostatného vyšetřovacího úkonu, měla sloužit záruky k vyloučení možnosti nezákonného postupu.

Právě vyšetřovací pokus jako specifická metoda kriminalistické praxe zákonem č. 265/2001 Sb. upraven do podoby samostatného vyšetřovacího úkonu ustanovením § 104c TrŘ.

Z kriminalistického hlediska lze vyšetřovací pokus definovat následujícím způsobem:

V smyslu zákona o policejní kriminalistické praxi je vyšetřovací pokus samostatný vyšetřovací úkon, kterým se provádí zkoumání jevů a podmínek, za kterých vznikly nebo probíhaly, a tím získá kriminalisticky relevantní informace o originálu.

Poměrně rozsahla funkce a schopnost vyšetřovacího pokusu, jak se ukazuje to nástroji poznání a dokazování kriminálně vinných věcí pro potřeby trestního řízení. Determinuje širokou škálu vyšetřovacího pokusu.

Za základní cíle vyšetřovacího pokusu lze považovat zejména získání

- podkladů pro vytvoření kriminálně stavebních vyšetřovacích verzí,
- prostředků prověrky vytýčených kriminálně stavebních (vyšetřovacích) verzí,
- nových důkazů,
- prostředků prověrky již získaných důkazů,
- prostředků zjištění okolností napomáhajících spáchání trestného činu

b) Druhy vyšetřovacího pokusu

Vyšetřovací pokusy lze kategorizovat nebo typovat z různých hledisek. Nejčastěji uváděnými kritérii je povaha, způsob a skutečnost. Podle těchto kritérií jsou vyšetřovací pokusy řazeny do dvou základních skupin.

První skupinu představují **senzorické pokusy**, u nichž se zjišťuje možnost vnímání určitých skutečností lidským smyslem, např. zrakem nebo sluchem. Převažně jde o zjištění či provedení zkušebního místa a určitých podmínek by o možno pozorovat a ostatní poznat určitou osobu, slyšet pronášené výroky, vnímat o pomoci nebo různé zvuky, zápach, hořlaviny atp.

Druhou skupinu představují **situční pokusy**, jimiž se zjišťuje zejména možnost

- provedení nějaké činnosti v určitých podmínkách nebo určitou osobou (např. překonání překážky, přepravení břemene na určitou vzdálenost atp.);
- vznik nějaké stěně nějakého jevu (např. osazení řidiče pro zkušební vozidlo za určitého technického stavu vozidla atp.);
- průběhu vyšetřování zkušební osobou, jevu a jednotlivých epizod, děje a mechanismu vytvoření stop (např. zda při sledování nahrazení zbraní osobou k samému nemu vyšetřování, zda při zachycení používání služební zbraně mohlo dojít k jeho udržení nebo zda zadržování nik určitého automobilu při couvání a způsobit komukoli poškození nějakého objektu atp.).

c) Účastníci vyšetřovacího pokusu

Podle úloh, které v průběhu vyšetřovacího pokusu různé osoby plní, můžeme účastníky vyšetřovacího pokusu zařadit do několika skupin, je to přímo účastníky vyšetřovacího pokusu, nepřímé účastníky pokusu a pomocné osoby.

Přímými účastníky vyšetřovacího pokusu jsou osoby, které se přímo podílejí na organizaci, provádění nebo průběhu jednotlivých pokusů. Mezi přímé účastníky patří

- orgány činné v trestním řízení,
- osoby přímo provádějící jednotlivé pokusy, nebo osoby, na základě jejichž výpovědi a podle jejich pokynů jsou pokusy prováděny. Patří mezi ně osoby, které podaly ve věci potřebná vysvětlení, svědectví, poškození a obvinění pokud v souladu s trestním řádem neodmítnou aktivní účast na experimentu. Při tom se vychází z názoru, že účast těchto osob je dobrovolná a vzhledem k tomu, že možná zastupitelnost i faktualitativní. Nezaštatipitely jsou tyto osoby pouze tehdy, jestliže předmětem experimentu a jeho prověrky jsou jejich subjektivní vlastnosti, které nelze poznávat prostřednictvím vlastností jiných osob.

Pokud výše uvedené osoby odmítnou přímou účast na vyšetřovacím pokusu nebo jejich účast není potřebná, jsou účastníky experimentu **pokusné osoby a figuranti**. Výběr pokusných osob musí být proveden tak, aby jejich subjektivní vlastnosti rozhodují pro výsledek experimentální činnosti (věk, výška, váha, fyzická kondice, zrak, sluch atp.) byly co nejvíce srovnatelné s subjektivními vlastnostmi osob, které zastupují.

Za nepřímé účastníky vyšetřovacího pokusu lze považovat osoby, které se účastní experimentu a činnosti za účelem odborných konzultací, zajištění odbornosti nebo za účelem vnitřní objektivnosti a zákonného postupu při provádění experimentu a činnosti (např. nezúčastněná osoba, obhájce obviněného atp.).

Pomocnými osobami rozumíme osoby, které zabezpečují uzavření místa vyšetřovacího pokusu, ostrahu obviněného (např. v případech zbrojního vyšetřování), provádějí technickou dokumentaci průběhu a výsledků vyšetřovacího pokusu atp.

10.4 Příprava vyšetřovacího pokusu

Příprava vyšetřovacího pokusu vychází z důsledné analýzy důvodu shromážděných materiálů. Pokus se třeba provést složejší a kladně činnost ve specifických podmínkách, které ho nistě doporučené se provádět přípravu ve dvou fázích. Těmto fázím jsou příprava před příjezdem a příprava po příjezdu na místo konání experimenta technické.

Před výjezdem na místo vyšetřovacího pokusu se doporučuje zejména následující opatření:

- specifikace problému, který bude třeba řešit provedením vyšetřovacího pokusu
- stanovení hypotéz, které budou experimentální činností prověřovány,
- stanovení pořadí obsažených etap provedení, plánování jejich etap a variant podmínek, za nichž budou pokusy prováděny;
- určení okružní časníky vyšetřovacího pokusu a časové rozvrhnutí spojivých se zastavením jezdů účastí
- zařazení materiálu technického a rozpisování (upravení dopravních, dokumentačních a spojovacích prostředků) zastavení po fyzických a prostředků uzavření, uzavření a odklonu a pravý atp. ma ket a živých předmětů nutných k provedení experimentu)

Po příjezdu na místo vyšetřovacího pokusu se doporučuje především následující příprava opatření:

- uzavření místa konání vyšetřovacího pokusu
- rekonstrukce místa, pokud na tomto místě dosud k roztahování změnám.
- fotodokumentace místa provedení vyšetřovacího pokusu před tím, jak se stane a po rekonstrukci
- předběžné konzultace s odborníky (zda-li) pokud by k provedení vyšetřovacího pokusu přizvan
- instrukce účastníků vyšetřovacího pokusu s omezením na to, které budou plnit seznamem účastníků se signály na jejichž znak bude započata, přerušena nebo ukončena experimenta technické

Vše uvedené výše přípravných opatření je pouze doporučení, neboť složitost přípravy je závislá na složitosti připravovaného vyšetřovacího pokusu. Někdy není třeba provést všechna uvedená opatření, jindy bude vhodné provést i některá další.

10.5 Taktika provedení vyšetřovacího pokusu

Taktika provedení vyšetřovacího pokusu rozumíme souhrn taktických postupů a doporučení zaměřených k vytvoření a plnění podmínek všech podmínek na vyšetřovacího pokusu, aby byl průběh vyšetřovacího pokusu získání hodnotných výsledků.

Těmito podmínkami rozumíme:

- omezení počet účastníků vyšetřovacího pokusu
- shodnost umělé vytvořených podmínek s podmínkami, za nichž došlo ke zkratu na těmto, jak a jva nebo udalosti,
- provádění pokusů v chvěvémé meněných podmínkách
- opakování stejnorodých pokusů
- provádění pokusů v několika etapách

1. Zajištění bezpečnosti počtu účastníků vyšetřovacího pokusu je zajišťováno již v průběhu jeho přípravy. Doporučuje se maximálně omezit počet účastníků, neboť přítomnost většího počtu osob může vést k výměně nejen experimentální osoby, ale i osobu, která vyšetřovací pokus. Současně je však nutno brát do úvahy výměnu nezastupitelnost experimentálních osob podle typu vyšetřovacího pokusu.

2. Zajištění shodnosti umělé vytvořených podmínek s podmínkami, zkoumané udalosti patří k rozhodujícím předpokladům hodnověrnosti vyšetřovacího pokusu a jeho výsledků. Shodnost však nelze chápat jako shodu všech podmínek. Shodnost počtu, jak a třeba zastavit těchto podmínek, které souvisejí s pro samostatný účel a následek podmínek, které nemají vliv na průběh a výsledky vyšetřovacího pokusu, nemusí být shoda dodržena. Současně se doporučuje přitěžovat k významu podmínek, které se nepoužívají znovu obnovit.

Relativní shodnost umělé vytvořených podmínek s podmínkami zkoumané udalosti se doporučuje zajistit zejména:

- omezení negativního působení faktorů na pokusové osoby. Například provedení se vyšetřovacím pokusem systematicky rozhovoru na určité vzdálenosti, neinformuje se pokusná osoba přede vstupem do pokusu.
- vyherem odpovídající denní doby pro provedení vyšetřovacího pokusu.

- provedením experimentální činnosti a zjištěním skutečné události,
- provedením rekonstrukce místa a podmínek místa v době události (např. vytvoření záznamů, výkresy atp.),
- výběru souborů k matematickým podmínkám
- vytvoření shodných nebo jimi podobných předmětů
- zajištění shodnosti tempa převádění pokusu s tempem původní události atp.

3. Cítěvědomé varování podmínek je jedním ze základních metodických principů experimentu. Pro zjištění významu podmínek pro vznik nějakého jevu se doporučuje izolovat jednotlivé podmínky nebo některé eliminovat při nezměněném stavu ostatních podmínek. Pro provedení hodnověrnosti výsledků vyšetřovacího pokusu se doporučuje usnadnění nebo ztížení podmínek provádění experimentální činnosti.

4. Při provádění vyšetřovacího pokusu se doporučuje zbytečně nespěchat a zastít vícenásobně opakování pokusu v nezměněných podmínkách což umožňuje pečlivější a hlubší studium zkoumaného jevu a zajištění hodnověrnosti výsledků experimentu. Neboť záměrem orgánů, např. v resortu mŕtvol, nabytí přesvědčení, že zrak je středky nejsou nahodilý.

5. Zkoumaná a provádění pokusu v několika etapách se doporučuje a jistě zejména u složitějších a náročnějších vyšetřovacích pokusů. Rozdělení pokusu do několika etap umožňuje přesnější a důkladnější poznání celého experimentálního děje. Reálné činnosti pokusu do jednotlivých etap se doporučuje v těch případech, kdy se jedná o jednoduchých pokusů nezávislých na tempu a kontinuitě zkoumaného děje. V těchto případech se doporučuje po každé etapě experimentální činnosti přerušit na dobu nezbytně nutnou ke zkoumání, vyhodnocení a dokumentaci průběhu a výsledků i dále etapy pokusu a pokračovat dále etapou experimentální činnosti.

V případě, kdy experimentální činnost neze skutečně rozdělit na jednotlivé etapy doporučuje se metodicky rozdělit zkoumanou činnost. Myslíme-li ze rozdělit zkoumaný děj pomocí několika opakování pokusu ve stejných podmínkách, kdy zkoumáme příkazu pokusu jen pociťujeme a analyticky.

10.6 Hodnocení výsledků vyšetřovacího pokusu

Při hodnocení výsledků vyšetřovacího pokusu je nezbytné analyzovat zejména

- okolnosti případu vedoucí k rozhodnutí o provedení vyšetřovacího pokusu
- opomíjenost stanovených hypotéz
- činy a vytvořené podmínky z hlediska jejich shodnosti s poznávaným jevem či dějem nebo činností
- zda podmínky, které nebylo možné znovuvytvořit na výsledek experimentální činnosti

Při hodnocení výsledků vyšetřovacího pokusu je nutno rozlišovat mezi výsledky experimentální činnosti a závěry vyplývajícími z jejich výsledků. Je zcela jisté, že pouze na základě hodnověrných výsledků vyšetřovacího pokusu (převážně nahodilosti) je možné dojít k hodnověrným závěrům.

Objektivně zjištěné výsledky vyšetřovacího pokusu mohou být

- **negativní**, kdy např. z určitého místa neze pozorovat určitou událost nebo za určitých podmínek neze vykonal nějakou činnost atp.
- **pozitivní**, kdy např. z určitého místa je možné sledovat určitou událost, ovšem nebylo prokázáno schopnost přemístění určitého předmětu na danou vzdálenost, aby nebylo slopy vleče atp.

Platnost závěrů činných na základě experimentální činnosti se odvozuje principem indukce. Samotné závěry vyplývající z objektivně zjištěných výsledků mohou být

- **kategorické**, spojené s negativním výsledkem vyšetřovacího pokusu. Tak např. pokud by o prokázáno, že z určitého místa neze pozorovat určitý jev, z něho lze jednoznačně kategoricky závěr, že svědek z tohoto místa neviděl událost o níž vypovídal.
- **možné**, což je k sobě navzájem vylučující závěr vyšetřovacího pokusu. Tak např. pokud bylo prokázáno, že z určitého místa neze pozorovat nějakou událost, lze takto závěr, že svědek pouze mohl pozorovat událost o níž vypovídal, což neumožňuje závěr, že události nepozoroval.

Možné závěry jsou ukazem pouze reálnou možnost, nikoli platnost výsledek určitého jevu, události nebo činnosti. Možné závěry ziskávají svůj význam až v kombinaci s dalšími shromážděnými důkazy.

10.7 Dokumentace vyšetřovacího pokusu

Dokumentace vyšetřovacího pokusu musí poskytnout názorný obraz o jeho průběhu i získaných výsledcích. Zakladním procesním dokumentem je **protokol o vyšetřovacím pokusu** ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 TrŘ. K doplnění protokolu se doporučuje průběh a výsledky vyšetřovacího pokusu dokumentovat videozáznamem, záznamem zvuku, případně jinými vhodnými dokumentačními prostředky.

Protokol o vyšetřovacím pokusu se doporučuje rozdělit do tří částí

Úvodní část protokolu

Ma obsahovat kromě obvyklých náležitostí (§ 55 odst. 1,3 TrŘ) tyto specifické údaje

- důvody provedení vyšetřovacího pokusu a jeho cíle,
- osobní data přímých a nepřímých účastníků vyšetřovacího pokusu;
- poučení účastníků vyšetřovacího pokusu podle jejich procesního postavení
- odkaz na dobrovolnost účasti

Popisná část protokolu

Obvykle obsahuje tyto specifické údaje:

- určení bezprostředního místa provedení vyšetřovacího pokusu, popis situace a podmínek místa, údaje o provedené rekonstrukci místa
- popis podmínek, za nichž byla provedena experimentální činnost (uvádí se i podmínky, které se nepodařilo rekonstruovat),
- uvedení předmětů použitých v průběhu pokusů (zda byly použity původní předměty, makety, figuriny atp.),
- podrobný popis každého pokusu s uvedením jeho účastníků, obsahu činnosti, průběhu pokusů a získaných výsledků v časové posloupnosti.

Závěrečná část protokolu

Tato část obsahuje obvykle údaje o využití dalších dokumentačních prostředků (videozáznam, fotodokumentace, plánky, případně náčrtky, náčrtky, náčrtky a vyjádření účastníků k průběhu a výsledkům vyšetřovacího pokusu a k obsahu protokolu, čas ukončení a podpisy všech účastníků



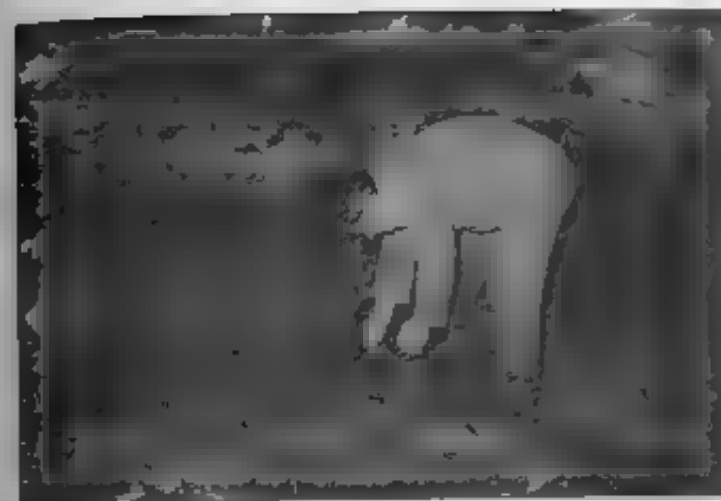
Obraz z vyšetřovacího pokusu

Obraz z vyšetřovacího pokusu. V lese byla nalezena mrtvola upaleneho muže přivázaný ke kmeni stromu. Vyšetřovací pokus měl prokázat, da poškození mohl pohybovou činnost provést sám, nebo da se mohlo jednat o cizí zavinění. Příklad uzavřen jako sebevražda. Následující obrázky dokumentují průběh vyšetřovacího pokusu.

Obraz z vyšetřovacího pokusu. V lese byla nalezena mrtvola upaleneho muže přivázaný ke kmeni stromu. Vyšetřovací pokus měl prokázat, da poškození mohl pohybovou činnost provést sám, nebo da se mohlo jednat o cizí zavinění. Příklad uzavřen jako sebevražda. Následující obrázky dokumentují průběh vyšetřovacího pokusu.



Čekání pohled na místo nájezu



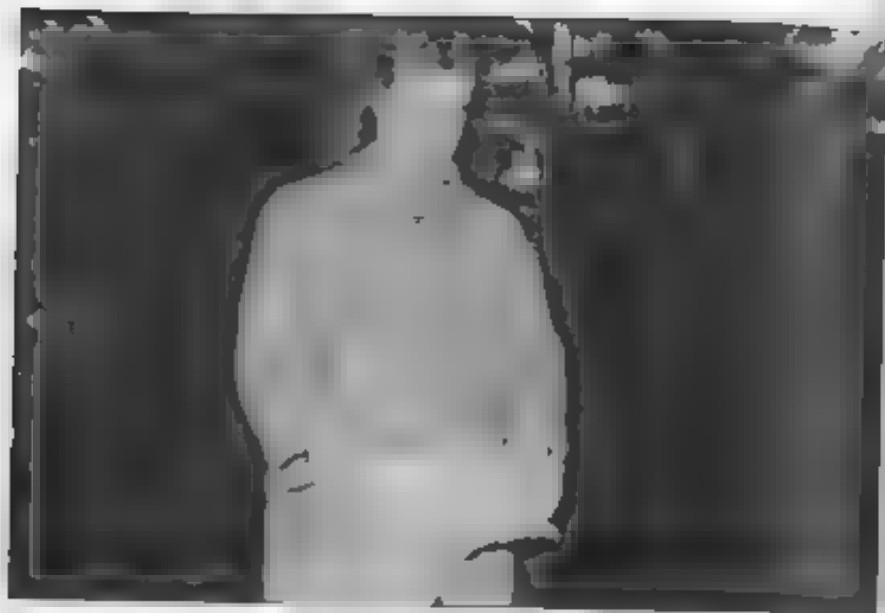
*Figurant zapaluje hromadu křeslí plynovým zapalovačem bez použití jiné
mrtvole tatky. Toto křeslí bylo umístěno 2 metry od stromu, na kterém byla
mrtvola nalezena*



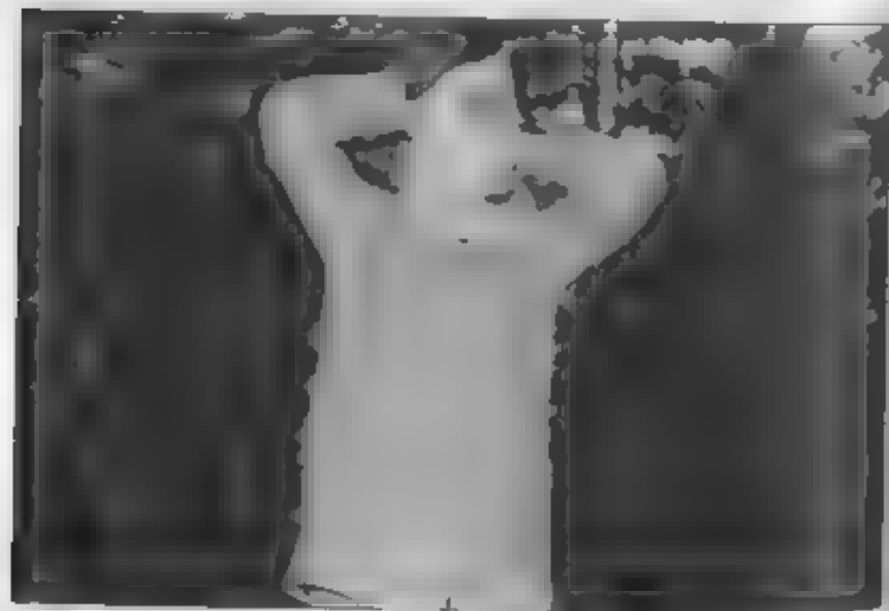
*Po uložení křeslí figurant státní
projevy a...
p... 1 cm. vytváří smyčku.*



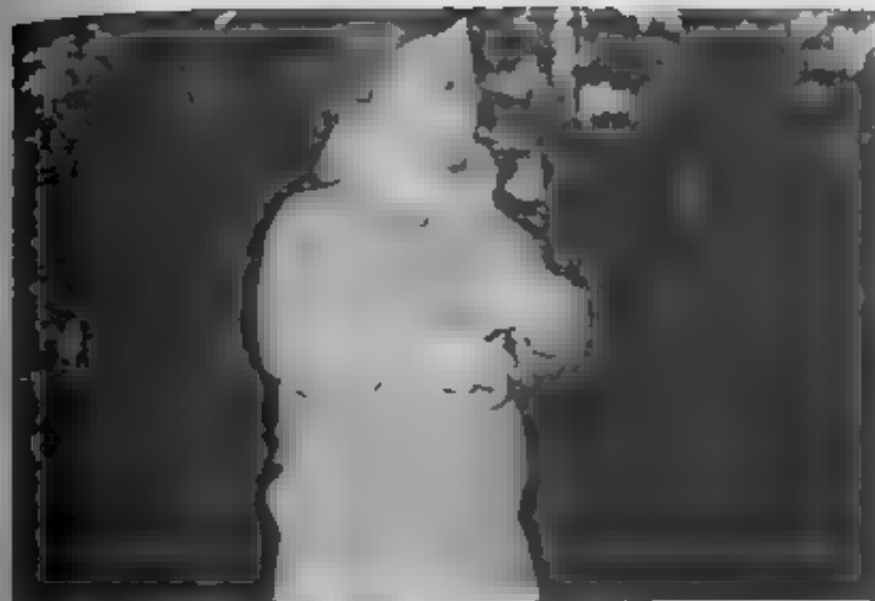
*Figurant po vystoupení na horní
plochu se stává zády ke stromu,
na kterém byla mrtvola zavěšena.
Figurant stojí na dřevěných
kulatinách*



Figurant vyjm. pravc k up. b. a. - u. e. e. n. a. n. d. e. p. o. d. n. a. s. a. t. e. a. n. a. l. e. v. a. n. a. r. u. k. u.



Figurant vyjm. pravc k up. b. a. - u. e. e. n. a. n. d. e. p. o. d. n. a. s. a. t. e. a. n. a. l. e. v. a. n. a. r. u. k. u.

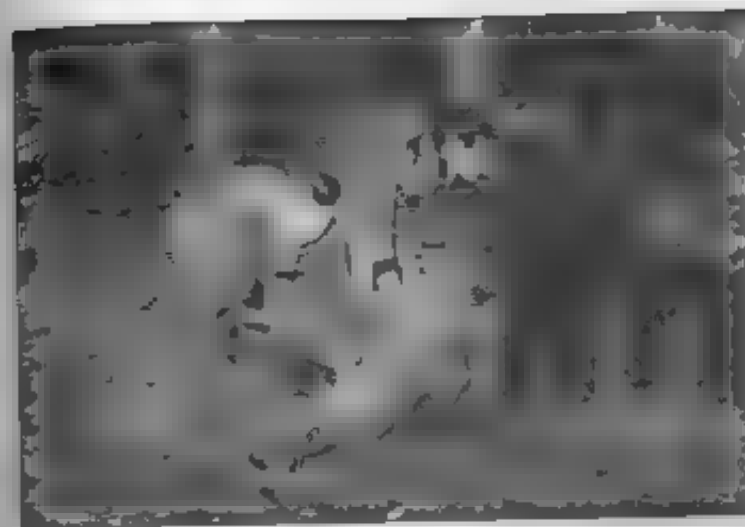


Figurant vyjm. pravc k up. b. a. - u. e. e. n. a. n. d. e. p. o. d. n. a. s. a. t. e. a. n. a. l. e. v. a. n. a. r. u. k. u.

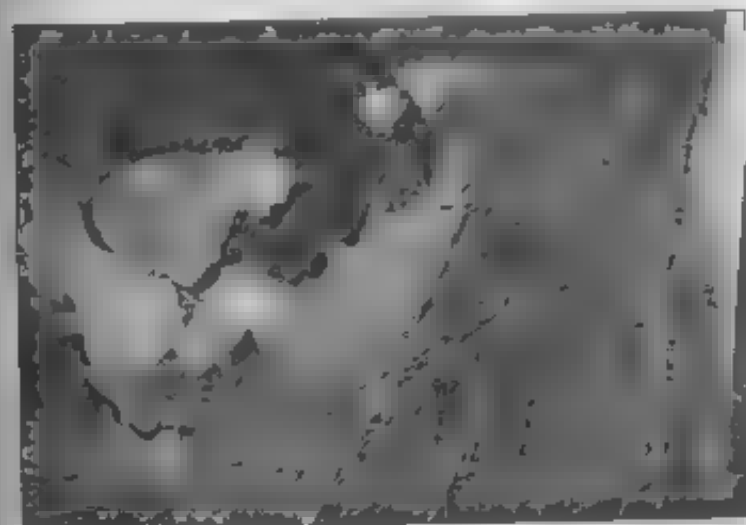




Pohled na figuranta fixovaného ke scéně

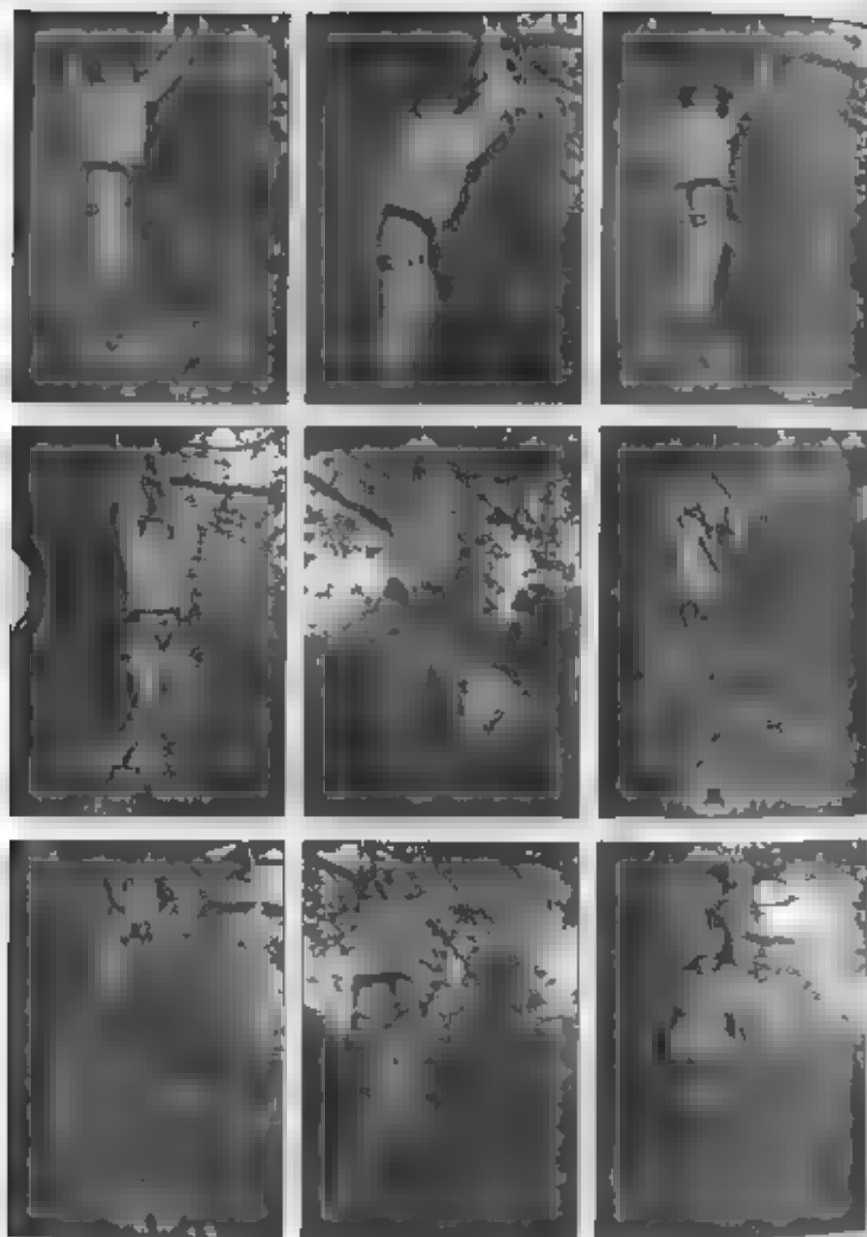


*Trpělivost a šetrná manipulace s figurantem, přenášení ho k zinscenované hromadě dříví. v době uchopení figuranta
bílá - počato s měřením času*



*Figurant, který namísto asistentů ležící na boční plochu "hromady dříví" a člen
"hromady dříví" je vidět v úkonu "vzdání se" a "převážení"*

Pomocní asistenti se snaží dosáhnout bezvládně do figuranta do konce
nepravě ve visu za zápisu přes značné úsilí se jim to nepodaří a čas
měření končí po 7 hodinách a 40 minutách



Obr. 10.2. Všeřetřovací pokus

(Valerian, L., Policie ČR, sprava Sm. kraje, SKPV OOK Ostrava)

V obr. 10.2 je znázorněn všeřetřovací pokus připravit kři se jedním
oběšených dvou osob. muže a ženy, smyčky byly uvazovány na dvou
koncích jednoho provazu. V tomto roku 2002 bylo na Obvodní úřadě
Policie ČR v Novém Jičíně oznámeno, že tehdejší dne byly mezi 9. a 10.
hodinou na okraji lesa na pozemku nalezeny dvě mrtvoly. Jedna z nich
byla o mláděho chlapce a dívka. Smyčka byla vytvořena z automobilového
pásového pásu, který byl v tomto okamžiku opáčen smyčkou. V
průběhu vyšetřování, bylo přistoupeno k provedení všeřetřovacího pokusu. Ten měl
prokázat, že lze sebevraždu uskutečnit a současně objasnit posloupnost
a průběh děje, včetně podílu samotných účastníků činu. Všeřetřovacím
pokusem bylo prokázáno, že nasazení smyčky na krk figurantky bylo
možné jedním v okamžiku, kdy ji figurant vyzvedl ke smyčce a po nasazení
smyčky ji pustil. Druhou možnou variantou bylo prokázáno, že k nasa-
zení smyčky mohlo dojít v době, kdy dívka seděla obkročmo na ramenou
chlapce a ten ustoupil, když si nasadila smyčku na krk. Teprve po oběšení
by mohly být popsány, jak se tělo spouští se sestřídáním sam. Podle
ust. § 159a odst. 2 TrŘ s přihlednutím k ust. § 11 odst. 1 písm. e) TrŘ byla
věc odložena.

Použitá literatura

- MILŠ L. J. a kol. *Kriminalistika*. Praha: Naše vojsko, 1993
- PRERAD. V. *Všeřetřovací experimenty*. Praha: Ústav kriminalistiky Práv-
nické fakulty UK 1972
- PRERAD. V. *Všeřetřovací pokus – problémy a pochybení při praktickém
provedení, a jeho procesní důsledky*. *Právní věstník* 6/1997
s. 55-71
- TIPLICA M. a kol. *Kriminalistická taktika*. Praha: PA ČR, 1997,
s. 99-111
- WÄDER, H. *Technik und Taktik der Untersuchung in Strafsachen, dar-
gestellt anhand von Beispielen aus der Praxis*. *Kriminalistik* 7, 1978
s. 318-323

11. kapitola

KRIMINALISTICKÁ REKONSTRUKCE

11.1 Podstata, pojem a význam kriminalistické rekonstrukce

Obecně je rekonstrukce traktována jako znovuvytvoření nebo obnovení hmotného objektu či dynamických hmotných komponent objektu reality za které považujeme zejména situace, podmínky, jevy a děje. Představuje jeden z významných prostředků používaný v různých oblastech lidské činnosti.

Poznámka samotný termín rekonstrukce je latinského původu. Jedná se o složené sloveso rekonstruo, -ere, skládající se z předpony re- znovu, opač a aktivního slovesa construo - stavět, strukturovat, sestavovat, dle toho postavení - tedy znamenám znovuvytvořit, znovu postavit, přeneseně slova smyslu znovu obnovit nebo uvést do původního stavu. Rekonstrukce má tedy odlišit od restaurování objektu, které podle metody stavby odráží vzhled. Restaurování se snaží obnovit původního vzhledu objektu, aniž by se předpokládalo jejich další zkoumání.

V procesu poznání představuje rekonstrukce jednou z forem obecnější metody - metody modelování jejíž podstata spočívá ve vytváření analogických objektů - modelů za účelem zkoumání originálu.

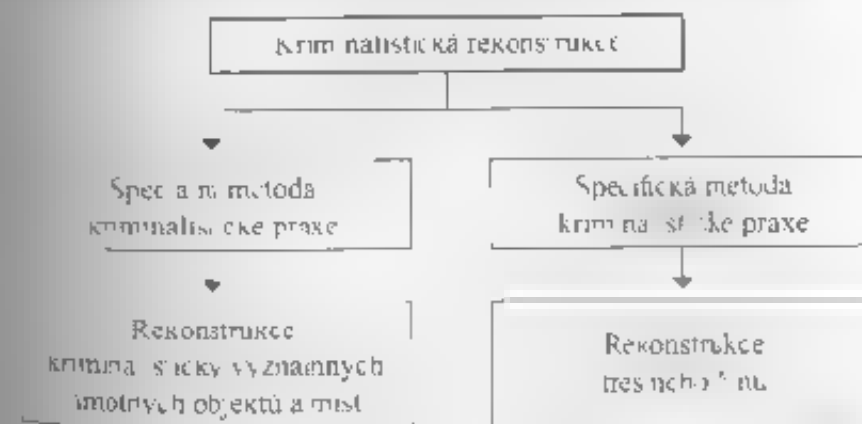
Rekonstrukce v tomto smyslu představuje proces tvorby modelu shodného ve zvolených vlastnostech s originálem, který z charakteristik těchto vlastností lze odvodit závěry na charakteru rekonstruovaného objektu a všech procesů poznání. V některých případech postačí shoda ve tvaru, hmotnosti a barvě objektu, v jiných případech musí být shoda dosažena na úrovni některých vlastností atp. Je i když rekonstruovaný objekt svým významným vlastním odpovídá originálu. Je možné, že v procesu poznání využijeme zkoumání jako substanciálního, který zanechává je i otázky by v podchytení svého dokladu, stavu, obrysu nebo v jiných shodných matematických např. fragmentů, částí, měřítků, objektů atp. Analogie mezi originálem a modelem dává tu předpoklad, že informace získané zkoumáním modelu analyticky odpovídají objektu v realitě.

V kriminalistické praxi se často setkáváme s potřebou znovuvytvoření rekonstruovat děje em zkoumání nejen samotné vlně, nýbrž i objekty je i kriminalisticky relevantní jevy a události, které existovaly nebo se odehrávaly v minulosti na základě fragmentů objektů, kriminalistických stop a jiných důkazů.

Proto v kriminalistické praxi dochází k transformaci rekonstrukce jako obecnější metody poznání na metodu kriminalistické rekonstrukce.

Kriminalistická rekonstrukce je metoda kriminalistické praxe, která spočívá v obnovení, rekonstruování, znovuvytvoření hmotného objektu a děje a situace, která se odehrávala v minulosti na základě vlastních údajů, stop, důkazů a fragmentů, částí, měřítků, objektů atp. Šlo tedy o znovuvytvoření hmotného objektu a děje, který se odehrával v minulosti na základě fragmentů objektů, kriminalistických stop a jiných důkazů.

Formy využití kriminalistické rekonstrukce jako metody kriminalistické praxe lze znázornit následujícím schématem:



Z uvedeného schématu vyplývá i význam kriminalistické rekonstrukce v procesu vyšetřování. Kriminalistická rekonstrukce jako speciální metoda kriminalistické praxe je využívána zejména jako předpoklad objektivní aplikace nebo současně specifických metod kriminalistické praxe, jako je například vyšetřování, pokusná rekonstrukce atp. Za hlavní se považuje samotná rekonstrukce (modelování) situace a průběhu události metodou počítačové animace v trojrozměrných dimenzích 3D.

(Ukazatel vlivu tlakových prvků na veškeré materiály se také používá jako kontrolní metoda, která byla uvedena Linderem je to tato metoda, která umožňuje prokázat, že některé věci byly zničeny. Proto můžeme v těchto případech rekonstruovat pomocí této metody podmínky prostředí, do kterých byly věci umístěny v kriminalistické praxi (viz § 104d TrŘ)

Jako specifická metoda kriminalistické praxe se využívá kriminologická rekonstrukce ve formě samostatného vyšetřovacího úkonu – rekonstrukce trestného činu k čtvrtému odstavci trestního řádu nepřímo nazývá jako rekonstrukci

Výsledky kriminologické rekonstrukce lze ve vyšetřování využít zejména jako

- důkazu
- prostředku проверки dosud shromážděných důkazů;
- prostředku ilustrace
- předpokladu aplikace některých vyšetřovacích úkonů,
- pátrací pomůcky;
- taktického prostředku v procesu zjišťování totožnosti;
- předpokladu některých expertizních činností

11.2 Druhy kriminalistické rekonstrukce

V kriminalistické praxi se můžeme setkat s různými kritérii klasifikace kriminalistické rekonstrukce. Jedním z nich je *charakter* rekonstruovaných znaků, známých kriminalisticky významné znaky rekonstruovaného trestného činu při rekonstrukci. Další významným kritériem bude *charakter rekonstruovaných objektů*

Podle charakteru účasti a pomoci osob můžeme kriminalistické rekonstrukce rozdělit do dvou kategorií

1. Kriminalistické rekonstrukce prováděné s aktivní účastí osob, nebo souznámých kriminalisticky významných znaků rekonstruovaných objektů (např. obyčejných svědků, poškozených), a to na základě jejich přímé účasti v epizodě věci a osobních shromážděných materiálů
2. Kriminalistické rekonstrukce prováděné na základě komplexu všech dosavadních zjištění, bez aktivní účasti a pomoci osob, již jsou známými kriminalisticky významné znaky rekonstruovaného objektu

Podle charakteru rekonstruovaných objektů můžeme kriminalistické rekonstrukce rozdělit do čtyř kategorií

1 Rekonstrukce kriminalisticky významných míst

Typickým představitelem této skupiny je rekonstrukce místa činu. Rekonstrukce místa činu se provádí převážně jako součást jiných úkonů od kriminalistické praxe, např. vyšetřovací experiment, rekognice, rekonstrukce trestného činu, a obvykle bývá předpokladem k jejich úspěšné aplikaci, pokud přivede místo zániku nebo doznání příslušných změn. V těchto případech se podle cíle a účelu vyšetřovacího úkonu rekonstruje pouze *část* nebo *konečná struktura* místa činu. Rekonstruované místo uměle napodobuje skutečné místo, v němž pravděpodobně nacházel měl započít své jednání nebo skutky po ukončení jednání pachatele a odešel odejít na tomto místě kriminalisticky významné děje a studovat konečnou strukturu místa činu.

V kriminalistické praxi se můžeme setkat s nutností rekonstrukce míst, která *nejsou místem činu*, přesto však mají význam pro zjištění skutkového stavu věci, jde např. o místa sebevraždy

2. Rekonstrukce kriminalisticky významných předmětů

V některých zkoumaní se v kriminalistické praxi stávají různé předměty věci (listiny, dokumenty), které byly z různých důvodů poškozeny, devalvovány nebo zničeny zcela a zničeny (např. vybuchly). Další význam těchto předmětů v procesu zjišťování skutkového stavu věci je podmínkou jejich rekonstrukce.

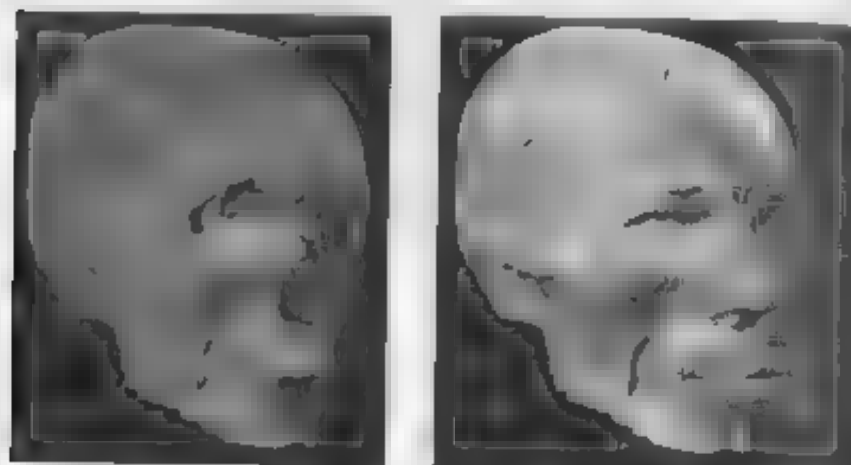
Při rekonstrukci věci jde zejména o rekonstrukci vnějších vlastností objektu, nebo jeho vlastností funkčních, např. rekonstrukce mechanického nastraženého výbušného systému. Při rekonstrukci listin a dokladů jde o rekonstrukci vnějších vlastností se znaky obsahu objektu, např. rekonstrukce různě poškozených listin nebo jiných dokumentů za účelem zjištění jejich obsahu.

V obou uvedených případech je rekonstrukce předpokladem aplikace dalších zejména kriminalistických technických metod zkoumání. Cílem rekonstrukce je obnovit vnějších vlastností objektu, jeho formy, rozměry, funkčních vlastností, ať za účelem řešení daších úkolů. Přitom mohou být při rekonstrukci chyby či nebe zcela a zničené části předmětu

nahrazeny částmi analogickými, pokud je to pro další zkoumání potřeba.

3. Rekonstrukce kriminalisticky významných znaků člověka

Vzhledem k tomu, že různé znaky člověka mohou mít různý kriminalistický význam, můžeme hovořit o rekonstrukci **vnější podoby člověka** a o rekonstrukci **jiných znaků člověka**.



Kraniofaciální regiony

Regiony faciálních komponent

Obr 11 1 Rekonstrukce obličeje za využití počítačové metody
(Dvořák Eliášová in Straus 2004 s. 40)

Rekonstrukci vnější podoby člověka je možné využít v procesu zjišťování totožnosti kosterního nálezu nebo neznámé mrtvoly, jsou-li obličejové části ve známém stupni rozkladu. Za využití metody patří k rekonstrukci obličeje podle lebky (*Gerasimova metoda*), tato metoda se používala v minulosti, dnes jen pro rekonstrukci historických osobností podle kosterních nálezu. V současné době se úspěšně vyvíjí faciální rekonstrukce obličeje za využití počítačové metody. Výsledky rekonstrukce vnější podoby člověka nemohou nahradit identifikovaný objekt přirekognice. Ideálně je pomocný prostředek při zjišťování totožnosti neznámých mrtvol a kosterních nálezu, případně pachatelů trestných činů, jejichž laický popis máme k dispozici.



Obr 11 2 Gerasimova rekonstrukční metoda

Při rekonstrukci jiných znaků člověka se obnovují takové znaky, jako je přítomnost tělesné rozměry atp. Výsledkem rekonstrukce bývá model, který je možno použít při vyšetřovacím experimentu (např. za účelem zjištění, zda obviněný bez cizí pomoci a jakým způsobem dokáže přemístit mrtvolu na určité místo).

4. Rekonstrukce kriminalisticky významných jednání a událostí

Do této skupiny kriminalistických rekonstrukcí se obecně řadí všechny rekonstrukce dynamických dějů, zejména prostřednictvím demonstrací pachatele nebo jiných osob, které rekonstruovaný děj vnímaly. Přestože se nejčastěji rekonstrukce jednání a událostí provádějí za přímé účasti zúčastněných osob, lze provádět uvedené rekonstrukce i na základě komplexu dosud shromážděných materiálů bez účasti zainteresovaných osob na reálném místě události nebo i ve virtuální realitě pomocí metody počítačové animace.

Typickým představitelem této skupiny je **rekonstrukce trestného činu jakožto specifická metoda kriminalistické praxe**.

Novelou trestního řádu zákonem č. 265/2001 Sb. byla rekonstrukce trestného činu zařazena mezi zvláštní způsoby dokazování ve smyslu § 14 d) pod názvem rekonstrukce.

V kriminalistické praxi se můžeme setkat i s potřebou rekonstruování jednání a událostí, které nejsou trestným činem. Takové rekonstrukce se využívají v procesu poznání takových kriminalisticky relevantních událostí, které nejsou trestným činem. Mechanismus průběhu těchto událostí

však musí být objasněn. Jaký příklad ze své sebevraždy nemohly nešťastné náhody ap.

Vzhledem k významu rekonstrukce trestného činu, jsou její příprava a provedení prováděny dalšími částmi. Uvádená doporučení ze zákona, jeho podstatných zřítek pro potřeby provádění všech ostatních rekonstrukcí a trestních vězírů významných jeurán a udalostí

11.3 Rekonstrukce trestného činu, pojem a význam

a) Pojem a význam rekonstrukce trestného činu

Rekonstrukce trestného činu je specifická metoda kriminálnětické práce, spočívající v souhrnném obnovení materiální situace místa činu a demonstrace činnosti zúčastněných osob podle jejich výpovědí a s jejich aktivní účastí, případně na základě jiných důkazů, prověřených verzí a závěrů znalců

Význam rekonstrukce trestného činu spočívá zejména v tom, že se v ní prostřednictvím prověřování jednotlivých důkazů a jejich vzájemného shromáždění systém důkazů. Současně se mohou získat i další, nové důkazy. V průběhu rekonstrukce trestného činu mohou orgány činné v trestním řízení získat bezprostředně pozorovaním děje i nové informace obsahující přímou spojitost mezi jednotlivými důkazy, jakož i přímé některých rozporů mezi dosud shromážděnými materiály

Rekonstrukce trestného činu se provádí obvykle v závěru vyšetřování. Je úspěšně provedena předpokládá důkladnou a důpovědnou přípravu, stejně jako dodržení základních taktických zásad a postupu rekonstrukce

b) Příprava rekonstrukce trestného činu

Příprava rekonstrukce trestného činu lze rozdělit do dvou etap. První etapu představuje příprava před odjezdem na místo konání rekonstrukce. Druhou etapu pak tvoří příprava bezprostředně před provedením rekonstrukce po příjezdu na místo činu

Základní příprava rekonstrukce trestného činu je všestranná a spočívá v důkladném shromáždění materiálu. Výsledek analýzy představuje podklad pro spekulativní rekonstrukci a rozporů v dosud shromážděných materiálech, které je třeba porovnat, vyvrátit či objasnit, případně pouze verifikovat

Na místo zakladěcí třeby sance i konkrétně připravované rekonstrukce jeji organizace, zaplavení a tak ike zamery

Před vyjezdem na místo provedení rekonstrukce se v rámci přípravy též ze nena tlazky spojene

- s výměrem místa rekonstrukce
- s časovým zatížením rekonstrukce trestného činu a procesem vyšetřování
- s řešením místa provedení rekonstrukce zejména se zřetel na místo o původu místa činu, zejména pokud místo činu zaniklo,
- s určením a zaplavením předtím potřebných k rekonstrukci a naplnění materiálu
- se zabezpečením dokladování a zbytkových prostředků, například k zaplavení materiálu, osvětlení, prostředků dopravy, prostředků k jídlu
- s vyherem a určením účastníků rekonstrukce
- se zpracováním plánu rekonstrukce trestného činu a jeho vyhodnocením

Po příjezdu na místo konání rekonstrukce je třeba v rámci přípravy provést následující opatření

- uzavření okolo místa rekonstrukce pro vstup nepovolených osob
- orientaci obklopení místa,
- rozhodnout o nutnosti provedení rekonstrukce počáteční struktury místa činu
- určení nerušení počáteční struktury místa činu
- konzultace s odborníky zejména k podmínkám rekonstrukce a jejich případnému vlivu na objektivnost průběhu a výsledku rekonstrukce
- zařazení příslušnosti zúčastněné osoby tzv. s jedním ukázkou
- instrukce účastníků rekonstrukce trestného činu
- zabezpečení ostrahy obyvatelstva

Výše uvedených opatření konaných v rámci přípravy rekonstrukce trestného činu je podle demonstrativního použití k inkriminaci situace bude časem zapotřebí přiměřeně další technická, organizační a taktická opatření

11.4 Stadia rekonstrukce trestného činu

Při provádění rekonstrukce lze odlišit tři stadia:

- a) úvodní stadium,
- b) stadium demonstrace a objasňování činnosti,
- c) závěrečné stadium.

Úvodní stadium se doporučuje začít seznámením všech účastníků rekonstrukce trestného činu s jejím účelem a rekonstruovanými podmínkami místa. Poté poučít osobu s největší aktivní účastí a na základě jejího povědění se rekonstrukce koná podle celkové přehledné postavení a vyzvat osobu, aby se vyjádřila ke shodnosti podmínek místa rekonstrukce s podmínkami přírodním. V tomto stadiu je obvykle vyzvat osobu, aby sdělila, jak dlouho s kým a za jakým účelem se na místo v krátké době dostala, případně kdo další se na místě nacházel.

Druhé stadium rekonstrukce trestného činu začíná okamžikem, kdy je osoba vyzvána, aby na základě svých vzpomínek demonstrativně a polyh v prostoru a přitom postupně v logické návaznosti předvedla celou činnost, související se spáchaním trestného činu, objasnila jednotlivé své jednání a popsala pohyb a činnost dalších zúčastněných osob, spolupachatelů, obětí, svědků. Takové osoby jsou zastoupeny figurantů, kteří pohyb a činnost zúčastněných osob napodobují. Demonstrace činnosti jsou doprovázeny výkladem.

V tomto stadiu rekonstrukce se znovuobnovují všechny podstatné situace a činnosti, které proběhly při spáchaní trestného činu. Sběratel rekonstrukce má přitom možnost upřesnit svoji vlastní výpověď k tomu, dočází zejména tehdy, pokud se mu na základě navazujícího vyjádření zdánlivě zapomenuté detaily události, které ve své předchozí výpovědi neuvěděl.

Poznámka: kromě situací, které na případ, kdy pokračovat rekonstrukci trestného činu upozorní na existenci určitých faktů, může být i situace, které se na místě činu nacházejí, a které mohou být objasněny pro objasnění místa činu nebo nebyly namalovány a nebyly s nimi spojeny žádné známky činnosti, jako například místa, kam uprchl pachatel, pokud činnost probíhala v uzavřeném prostoru, se doporučuje, aby se

průběh přerušil na nezbytně dlouhou dobu, nalezené předměty či stopy řádně zadokumentovat a ohledat místo jejich nálezů.

V tomto stadiu mohou přivzati znalci nebo obhájci požadovat objasnění některých demonstrovaných skutečností nebo otázek s nimi spojených.

V závěrečném stadiu rekonstrukce trestného činu vyzve vyšetřovatel přítomné znalce, obhájce a advokáty, aby se k průběhu a výsledkům rekonstrukce vyjádřili, nebo zda nemají další dotazy a připomínky k podmínkám rekonstrukce jejímu průběhu či výsledkům. Pokud jsou položeny dotazy či otázky či připomínky, vyzve se osoba, která na základě svých znalostí demonstrovala a objasňovala mechanismus trestného činu, aby se k otázkám a připomínkám vyjádřila. Pokud tomu tak není, přistoupí se k verifikaci dokumentace prováděné v průběhu rekonstrukce.

11.5 Základní taktické zásady rekonstrukce trestného činu

V průběhu rekonstrukce trestného činu se doporučuje dodržovat následující taktické zásady:

Zásada jediného vedoucího rekonstrukce trestného činu. Tato zásada znamená, že řízení průběhu rekonstrukce je svěřeno jedné osobě, pracovníkovi, kterému jsou ostatní účastníci rekonstrukce po organizační stránce podřízeni.

Pracovník pověřený vedením rekonstrukce trestného činu odpovídá za dodržování zákonnosti a respektování lidských důstojností v průběhu provádění rekonstrukce. Organizuje a koordinuje činnost účastníků rekonstrukce. Jává pokyny obviněnému nebo svědkovi, k započatí či ukončení činnosti, pokládá jim otázky, spolupracuje s přítomnými znalci, rozhoduje o neobjevě a přesvědčivosti dokumentace průběhu a výsledků rekonstrukce, kontroluje a srovnává průběh rekonstrukce s dosud shromážděnými důkazy a hodnotí je, musí adekvátně reagovat na iastalé nepřehledné události. V závěru rekonstrukce dává přítomným znalcům a účastníkům činnosti možnost vyjádřit se k celému průběhu a zistěným výsledkům. Znalci i obhájci mohou v průběhu rekonstrukce pokládat obviněnému či přítomným svědkům otázky, pouze prostřednictvím vedoucího rekonstrukce.

Zásada dobrovolnosti znamená, že k úkonům, které souvisejí s rekonstrukcí trestného činu, nesmí být podnět či vyzvání nebo s tlakem, který má právo odepřít výpověď žádným způsobem donucením.

Zásada ostražitosti přispívá k narušenému průběhu rekonstrukce trestného činu. Jistě na nově volnosti jednání a iniciativy chybí jen málo na základě jeho výpovědi a s jímž účastí se rekonstrukce koná. Skládá se z řady možností a narušení tohoto úkonu (např. pokus o útěk obviněného, který je ve vazbě, pokus o sebevraždu či sebezpokození, napadení policejních osob atp.). Ostražitost se rozumí bedlivou pozorností a sledováním obviněného, jakož i neustálou kontrolou a jeho jednání i nepřítomnosti koka. Zřejmě zasahuje třeba vhodně makety nástrojů a jiných předmětů se kterými má obviněný manipulovat, aby nemohl uniknout k jejich zneuznění při úniku na tělesnou integritu účastníků úkonu.

Zásada oddělenosti vyjadřuje požadavek, aby v případě kdy je třeba provést rekonstrukci trestného činu s několika obviněnými nebo svědky, by tyto rekonstrukce provedeny s každým samostatně.

11.6 Základní taktické postupy rekonstrukce trestného činu

Výběr omezeného počtu účastníků rekonstrukce má význam nejen orgánů začíná, ale především psychologický. Po organizační stránce snižuje možnost chaosu, činnosti a jiných nepříznivých důsledků při průběhu rekonstrukce, hrozících z účasti značného počtu přítomných osob na místě rekonstrukce.

Počet účastníků má být adekvátní s už existující rekonstruovanou částí rozloze místa, kde rekonstrukce bude probíhat a dále s okolnostmi. Vedle orgánů činných v trestním řízení se rekonstrukce trestného činu účastní:

- osoby, které se mají aktivně podílet na rekonstrukci trestného činu svým jednáním, obvykle jde o osoby obviněné, může však být i možnost provedení rekonstrukce se svědkem nebo pachateli,
- osoby nezúčastněné, tzv. svědci úkonu;
- figuranti, kteří zastupují při rekonstrukci např. oběť nebo spáchatele.

- osoby pomocné, které např. zajišťují uzavření místa rekonstrukce trestného činu, střeží obviněného, pořizují dokumentaci atp.,
- znalci a jiní odborníci;
- obhájci,
- případně státní zástupce, orgán péče o mládež atp.

Aplikace tohoto taktického postupu také snižuje na minimum možné negativní psychologické působení okolního prostředí na osobu podle jejíž výpovědi a aktivní účasti je rekonstrukce prováděna.

Ponechání potřebné iniciativy účastníku, na základě jehož výpovědi se rekonstrukce trestného činu provádí, jak při situačním popisu a reprodukcí dřívější výpovědi, tak při demonstracích činnosti. Využití tohoto taktického postupu znemožňuje případně namítky neobjektivnosti průběhu a výsledků rekonstrukce způsobené sugestivním ovlivňováním nebo i směřováním činnosti obviněného podle vlastních představ vyšetřovatele. Tato zásada však nevylučuje neustálou kontrolu a srovnávání demonstrováných činností s fakty zjištěnými při ohledání místa činu nebo při jiných vyšetřovacích úkonech.

Provedení rekonstrukce trestného činu na původním místě v případech, kdy prostorové vztahy místa činu jsou limitujícími prvky dynamického děje, tedy nezbytnou podmínkou hodnověrnosti průběhu a výsledků rekonstrukce trestného činu. Z uvedeného vyplývá i nutnost rekonstrukce místa činu, pokud na něm došlo k podstatným změnám oproti době, kdy na tomto místě byl trestný čin spáchán.

Zajištění shodnosti podmínek rekonstrukce s podmínkami, za nichž došlo k trestnému činu je nutné pouze v případech, kdy takové podmínky byly určující pro průběh vyšetřované události.

11.7 Dokumentace a hodnocení výsledků rekonstrukce trestného činu

Podle ustanovení § 55 odst. 3 TrŘ by měl protokol o rekonstrukci trestného činu obsahovat i tuto obecnou náležiost uvedenou v § 55 odst. 1 TrŘ popis činnosti, za níž byla rekonstrukce provedena, popis průběhu a výsledků rekonstrukce. V kriminalistické praxi se utváří na základě její struktura protokolu o rekonstrukci

Úvodní část protokolu by měla obsahovat vcelke povinných na oziti si (např. poučení pod e procesního postavení – zejména tyto specifické údaje

- na základě jakých informací je rekonstrukce prováděna a její cíl,
- seznam použitých maket, věcných důkazů a jiných předmětů použitých při rekonstrukci
- prohlášení o dobrovolnosti účasti obviněného na úkonu;
- přesné vymezení místa provedení rekonstrukce trestného činu čas su započeti úkonu
- vyjádření ke shodnosti podmínek místa rekonstrukce trestného činu (pokud byla provedena rekonstrukce místa činu, údaje o jejím provedení)

Popisná část protokolu obsahuje stručný ať výstižný popis průběhu a výsledků prováděné rekonstrukce trestného činu

Zde se popisují jak jednotlivé významné epizody demonstrovaneho děje – tak průběh rekonstrukce jako celku aby bylo zřejmé a legké propojení jednotlivých epizod. Současně se protokolu i spontánní ať vní doprovid. případně slovní obrášen – podávána osobou rekonstruující trestný čin na základě otázek vyšetřujícího (obhájce či zproádu) a popis nových důkazů zjištěných při rekonstrukci trestného činu

Závěrečná část protokolu obsahuje zejména případné návrhy ať mky ať žádosti účastníků rekonstrukce, čas ukončení úkonu, čas a místo sepsání protokolu o rekonstrukci trestného činu, odkaz na další dokumentaci (vidlice záznam, zvukový záznam, fotodokumentaci, topografickou dokumentaci), podpisy všech účastníků úkonu.

Hodnocení výsledků a průběhu rekonstrukce. V řadě odborníků publikací se doporučuje provádět hodnocení výsledků a průběhu rekonstrukce ve dvou fázích.

V první fázi se doporučuje hodnotit průběh a výsledky rekonstrukce vzhledem k hodnověrnosti a objektivitě jejího průběhu a dosažených výsledků.

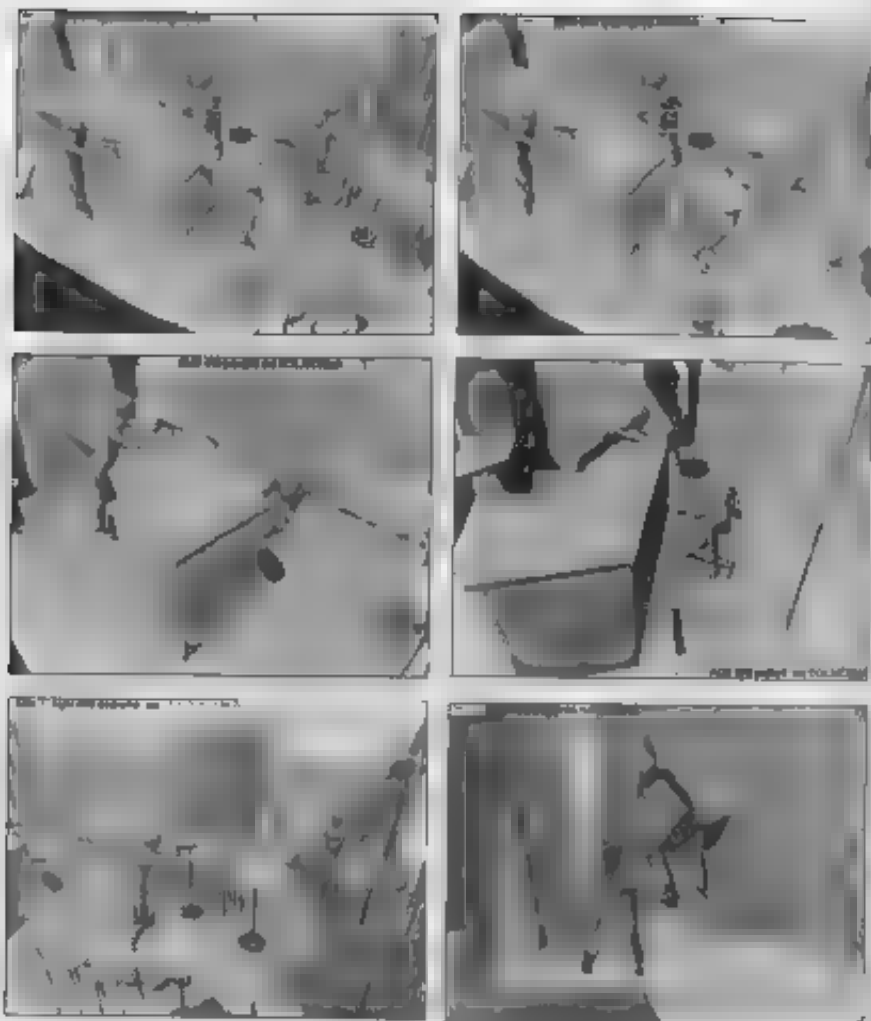
Ve druhé fázi se doporučuje hodnotit průběh a výsledky rekonstrukce v kontextu ostatních důkazů shromážděných v trestní věci. To znamená posoudit, které důkazy byly rekonstrukce prověřeny ake nově získány byly získány a v případě že výsledky rekonstrukce jsou v rozporu s již kterými dosud zjištěnými skutečnostmi – e třeba zvážit možné důvody rozporu – zejména zda jde o rozpory nepoustatné nebo podstatné a zda k jejich vysvětlení bude třeba provést další vyšetřovací úkony



Obr. 1 Rekonstrukce trestného činu, trojnásabná vražda zastřelením ze samopalu

(Vatérián, L., Poлицie ČR, správa Sm. Kraje, SKPV OOK Ostrava)





*Obr. 1.4 Rekonstrukce téhož trestného činu pomocí počítačové animace
(Valerián, L., Policie ČR, správa Sm. kraje SKPV OOK Ostrava)*



*Obr. 1.5 Rekonstrukce trestného činu vraždy
(Valerián, L., Policie ČR, správa Sm. kraje SKPV OOK Ostrava)*

Použitá literatura

- VYCHODIL, M. *Rekonstrukce trestného činu*. Praha: Ústav kriminalistiky, 1973. 116 s. Pl. K. 973.
- MCNILL, J., KONRAD, Z., SUCHANER, I. *Kriminalistika 2* přepracované a doplněné vydání. Praha: C. H. Beck, 2004, s. 363–372.
- MILLER, J. Modely obecné a problematika modelů strukturálně úroveň střelby. *Odborná sdělení Kriminalistického ústavu*, 1999, 1, s. 6–13.
- PRERAD, V., VYCHODIL, M. Výšetřovací experimenty a rekonstrukce trestného činu. *Acta Universitatis Carolinae Iuridica*, 3, 1990, Monographia I VI.
- STRAUS, J. a kol. *Kriminalistika, kriminalistická technika*. Praha: PA ČR, 2004, s. 33–43.
- TIPLICA, M. a kol. *Kriminalistická technika 2* vyd. Praha: PA ČR, 1994, s. 13–22.

12. kapitola PROHLÍDKA

12.1 Pojem, význam a druhy prohlídky

Pojem prohlídka kriminalistického zkoumání spočívá v přímém a systematickém prohledávání konkrétních objektů a prostorů za účelem nalezení a zajištění stop a důkazů, které mohou být pro případ trestného činu významné.

V procesu kriminalistického zkoumání se mohou vyskytnout situace, kdy ze shromážděných informací vyplývá důvodně podezření, že v konkrétním objektu (např. v bytě, garáži, dle ně obyčejného) na určitém místě (pozemku, ve volně přístupném terénu) se nacházejí osoby, věci nebo zvířata důležitá pro trestní řízení (např. zbraně, ukrývaná osoba, odcizené věci atp.) nebo že se v nějakém objektu či místě nachází věci obecně nebezpečné povahy (např. nevybuchlá munice, jedy, jiné toxické látky atp.). Pak je úkolem prověřit konkrétní objekty, místa nebo osoby za účelem nalezení a zajištění těchto věcí významných pro trestní řízení. K realizaci přímého prověřování podezřelých objektů, míst a osob policejními orgány se v kriminalistické činnosti využívá metody prohlídky.

Podstata kriminalistické prohlídky spočívá v přímém a systematickém prohledávání konkrétních objektů a prostorů. Přímost pozorování znamená, že prohledávání konkrétních objektů vykonávají osoby vlastním smysly. Technické pomůcky a zařízení se využívají tak, aby byly způsobene co nejmenší zásahy do prohledávaných objektů a způsobene co nejmenší škody na nich.

Systematičnost prohledávání znamená organizaci v postupu prohlídky tak, aby nebylo z prohledávání vynechané žádné místo a prostor, kde se může hledaná stopa nacházet.

Plánovitost prohlídky znamená, že kromě formálních náležitostí a procesních úkonů prohlídka navazuje na metody kriminalistického zkoumání trestního nebo správního řízení. Kriminalistická prohlídka se vykonává na základě poznatků o kriminalistických stopách, jde zejména o možnost ukrytí stop, možnosti přenašení z jednoho úkrytu do druhého, možnosti

vzniku nových stop. Zohledňují se paměťové stopy a následně vzniklé
somatické projevy osob a podle konkrétní situace se zvlášť přikládá
přítomnost nebo nepřítomnost osob, která věci kryje a

Ná rozdílů plynoucích z měření přehledky v testování pravdy pro-
vedené přehledkou bývá jako obecní konstatování, že není možné
soudit, že přehledka je nebo není pravdivá, protože $I \neq R$, $I \neq R$, $I \neq R$, $I \neq R$,
a přehledka je nebo není pravdivá, protože $I \neq R$, $I \neq R$, $I \neq R$, $I \neq R$,
přehledka je nebo není pravdivá, protože $I \neq R$, $I \neq R$, $I \neq R$, $I \neq R$,
přehledka je nebo není pravdivá, protože $I \neq R$, $I \neq R$, $I \neq R$, $I \neq R$,
Sh. Podle české republiky přehledka je nebo není pravdivá, protože

Význam prohlídky spočívá v tom, že nám konkrétně umožňuje

- získat další důkazy o skutečnostech již známých,
- potvrdit určitý předpoklad či kriminalistickou verzi
- získat důkazy nebo informace o nových důkazech nezbytných
pro řešení věci
- zjistit výkon rozhodnutí a propadnutí věci, majetku nebo
hnutí věci
- přispět k objasnění dosud neznámého trestného činu
- odstranit nebezpečí hrozící z držení nebezpečných nebo zákaz-
ných věcí
- působit preventivně v rámci boje proti trestné činnosti

Cílem prohlídky je zistení skutečností v dané věci, a to

- zjištění osob, zejména osob, které jsou pro trestní řízení
- zjištění a zadržování osob, které jsou spáchání trestného činu
- zjištění a odebrání zbraně, nebo jiné věci,
- zjištění a zadržování věcí, které jsou nebezpečné povahy

Druhy prohlídky

Základní klasifikační kritérium je Podle charakteru objektu, který
má být prohlídán rozeznáváme prohlídku:

1. osobní – objektem je určitá osoba, její, všechny její svršky a za-
vazadla, všechny oděvy, které má při sobě
2. domovní – objektem je byt, jiná prostora sloužící k bydlení a pro-
story k nim náležející (sklepy, puda, garáže, kůlny atd.);
3. jiných prostor a pozemků – pokud nejsou veřejně přístupné, a
cena nebo jinak vyznačené);

4. topografických prostředků

5. pozemků a prostor veřejně přístupných, veřejně přístupných
oposlene budov, eskyně atd.)

Další kritérium je podle posloupnosti

1. přehledka je přehledka, která je přehledka
2. opakovaná přehledka je přehledka, která je opakovaná přehledka
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,

Další kritérium je podle rozsahu

1. přehledka je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,

Další kritérium je podle toho, jak přehledka může být i náležitostí mo-
mentu provedení přehledky. Podle tohoto kritéria můžeme rozlišovat

- přehledky neodkladné – přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
- přehledky připravované – přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,

12.2 Základní taktické zásady prohlídky

K zda přehledka je speciální situací v objasnění trestného činu
provedení přehledky je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
je přehledka, která je přehledka, která je přehledka, která je přehledka,

- překvapivost
- systematickost
- důslednost
- pozorování osob a n. z. se přehledka, která je přehledka, která je přehledka,
- utajení skutečností zjištěných při přehledce

Překvapivost znamená, že provedení prohlídky musí být provedeno v určitém čase tak, aby bylo znemožněno zničení věcí nebo přemístění hmotných objektů na jiná místa. Osoby, které vlastní a ukrývají hmotné objekty, si je počítají s provedením prohlídky, a je současně porušena i práva ochrana. Překvapivost přispívá k provedení prohlídky ve vymezeném čase tak, aby nebylo možné předat objekty z rukou přemísť na jiné místo.

Systematičnost vyjadřuje chaotičnost. Doporučuje se zejména

- raťmový postup: prohlédávaný objekt se rozdělí do určitých sektorů, které policejste prohlédávají současně případně postupně;
- vstřichový postup (pracovníci prohlédávají objekt postupem proti sobě a v určitém bodě se setkávají);
- koncentrický postup: postup při prohlídce od dveří prosklených dveří doprava a do středu místnosti, zakončí se prohlídka stropu a podlahy).

Důslednost vyjadřuje, že objekt musí být prověřen nejen systematicky, ale také důsledně. Tato zásada logicky doplní zásadu systematickosti. Nedodržení této zásady je často zdrojem chyb při prohlídkách, např. nedůsledně se prohlédávají odpadkové nádrže, septiky apod.

Pozorování osoby, u níž se prohlídka koná a ustražitost uvedená zásada spočívá zejména

- v soustavném pozorování osob, u nichž se prohlídka koná;
- v okamžité reakci na náznak pokusu narušit prohlídku;
- v reakci na projevy zvýšeného emočního napětí u pozorovaných osob;
- v dodržení bezpečnosti práce a opatření při provádění prohlídky.

Utajení skutečností zjištěných při prohlídce. Informace, které mají vztah k trestní věci a byly zjištěny při provádění prohlídky, je třeba utajovat, není vhodné pronášet nahlas závěry o souvislostech nebo o zjištěných skutečnostech. Samozřejmě, že je nepřipustné sdělovat informace výsledků prohlídky.

12.3 Příprava prohlídky

Z kriminálně-právního a procesního hlediska představuje prohlídka neodkladný a neopakovatelný úkon a vzhledem k tomu není možná

provádě prohlídka bez důkladné přípravy. Příprava prohlídky spočívá v uspořádání činností.

Analýza podnětu k prohlídce na základě kterého má být přístupe rozhodnutí o provedení prohlídky. Znamená všestranný rozbor informací, které dostatečně odůvodňují podezření, že nedávké objekty se nacházejí na určitém místě. Analýza je přístupem k osobám, které je potřeba prohlédnout nebo objektu, který bude prověřen.

Obstarávání příkazů k prohlídce Znamená včasné obstarání příkazů k prohlídce od příslušného orgánu.

Shromáždění a analýza informací významných pro přípravu provedení prohlídky Do této fáze řadíme získávání informací, které jsou stěžejní pro přípravu takový postup prohlídky, jde o získání informací o prohlédávaném objektu, dále informace o osobách. Jedná se např. o informace o osobách, profesích, osobních zálibách, způsobu života, pohybových schopnostech, kriminální minulosti, vztahy mezi osobami atd. nebo informace o objektech, počet vchodů z budovy, hradby, ploty atd.

Vyběr vhodných technických prostředků Vybereme-li vhodný postup prohlídky nebo hledaným objektem (drogy, zbraně). Mezi technické prostředky patří jednoduché nástroje, např. k otevření zamku až po složení jako jsou mírače zorné a termovizory.

Stanovení účastníků prohlídky Vyběr účastníků je ovláven ziskáním poznatků z předchozích fází přípravy. Počet pracovníků, kteří budou provádět prohlídku, je daný těmito hledisky:

- předpokládaným rozsahem prohlídky;
- počtem osob, které se v prověřovaném objektu budou nacházet;
- výběrem technických prostředků a jejich umístěním;
- zvláštností prostředí, kde bude prohlídka probíhat;
- přítomností neúčastnických osob, je třeba provést bezprostředně před začátkem prohlídky zvláštní opatření utajení přípravy prohlídky.

Stanovení času prohlídky Stanovení času prohlídky má mimořádný význam, samotné provedení prohlídky je tím efektivnější, čím dříve je vykonána. Také nevyskytnou se problémy. Při prohlídce je třeba maximálně využít momentu překvapení, čímž se minimalizuje riziko zjištění o prohlídce.

- **Vypracování plánu prohlídky** Je výsledkem předchozí myšlenkové činnosti. Plán provedení prohlídky musí obsahovat prvky odražené taktické záměry provedení, takovými prvky jsou zejména

- čas provedení prohlídky, stanovení vhodné doby provedení prohlídky
- způsob přesunů sil a prostředků prohlídky
- pozorování objektu před provedením prohlídky
- určení způsobu vstupu do objektu
- určení způsobu dokumentace průběhu a výsledků prohlídky

- **Instruktaž účastníků prohlídky** Instruktaž spočívá v seznámení pracovníků s jejich úkoly, které budou plnit při provedení prohlídky popř. objektu atd. Instruktaž se provádí bezprostředně před vyjetím

12.4 Metodika provedení domovní a osobní prohlídky

Správná volba taktiky provedení prohlídky je závislá na charakteru rozsahu specifických zvláštností prověřovaného objektu a samozřejmě že i podle charakteru hledaných věcí. V širším poznatky kriminálníky potvrzují, že ve všech případech provedení je možné rozlišovat zejména se doplňující stadia prohlídky

- přípravné stadium,
- přehledné stadium,
- detailní stadium,
- závěrečné stadium.

V přípravném stadium se provádějí předběžná opatření namířena proti tomu, aby byl zabezpečen objekt prohlídky, předání příkazu k prohlídce, sdělení osobě, že u ní bude provedena prohlídka atp. Důležitě je provádět pozorování objektu, aby se zjistil pohyb osob v objektu. V přehledném stadium se získává celkový přehled o prověřovaném objektu. V detailním stadium se provádí podrobné prověření objektu. V závěrečném stadium se provede konečná kontrola objektu, zjistí se, zda byl prověřen celý objekt, zjistí se, zda nedošlo v průběhu prohlídky ke vzniku škod a ověření průběhu a výsledků prohlídky.

Metodika provedení domovní prohlídky

Domovní prohlídka je přípustným zásahem do nedotknutelnosti obydleného, který je zaručeno listinou základních práv a svobod (čl. 12 ods. 1). Domovní prohlídka je přípustná pouze pro účely trestního řízení a to na základě přímě odůvodněného příkazu soudce. Domovní prohlídka je vyvolána zákonem, který lze provést pouze je-li doloženo podání, že se v bytě nebo jiné prostoru schází k bydlení nebo v prostorách k nim na čízejících náleží věc nebo osoba důležitá pro řešení řízení. Provést domovní prohlídku lze pouze na základě příkazu k domovní prohlídce, který je oprávněn vydat předseda senátu a v přípravném řízení soudce na návrh státního zastupce. Domovní prohlídka může být vykonána před zahájením trestního stíhání.

Obydlím se rozumí prostor sloužící k bydlení, tedy byty rodinné domky, rekreační chaty apod. a prostory k nim náležející. Za prostory k bytům náležející je možné považovat všechny prostory, k jejichž užívání opravňuje smyslu a na trvalý byt a v případě zájmu také vašim cílem, tak snižovat základní právo byt užívat. Jak například o smyslu a kóup bytů a o vlastnictví kóup rodinného domku apod. Jde tedy přeceš o skupinu kóup přislušející k bytům, garáže přislušející k bytům apod. Za obydlí je možné také považovat i bytovou náhradu, popř. padesát přístřeší a m státní v zařízeních určených k trvalému bydlení, jako soudby v vysoškolské kóupě. Za byt je nutné považovat i část bytu, který je pronajímán. Bydlení však nemůže mít nepřetržitý charakter a proto za obydlí je možno považovat i rekreační chaty, zahrady, domky apod. V případě hotelových pokojů, pokojů v penzionech a objektech, pronajímá k rekreaci k rekreaci účelům je podle právního přístupu se vztahovat ustanovení o domovní prohlídce podle trestního řádu.

Přípravné stadium zahrnuje

- předchozí pozorování a sčítání osob v objektu
- vstup do objektu
- seznámení osoby, u níž se provádí kontrola s faktem provedení prohlídky
- předání příkazu k provedení prohlídky
- přiblížení nezúčastněných osob
- předložení výsledků osobě, u níž se kontrola provádí

- stanovení osobní prohlídky – daných osob a jejich přání a způsobu chování po dobu prohlídky,
- stanovení a zajištění určitého režimu v prováděném objektu

Přehledné stadium zahrnuje:

- provedení orientační prohlídky objektu za doprovodu domácí osoby
- provedení případné vyšetřovací prohlídky – upřesnění u jednotlivých pracovníků

Detailní stadium zahrnuje:

- detailní prošetření objektu včetně eventuelní demontáže jeho části
- popis nalezených věcí, osob nebo zvířat,
- dokumentace nalezených objektů a míst jejich nálezů,
- určení odhadové škody a střežení nalezených věcí a jejich skrytí

Závěrečné stadium zahrnuje:

- kontrolu objektu za účelem zjištění, zda byl prověřen celý objekt,
- kontrolu objektu za účelem zjištění způsobných škod na majetku,
- uvedení objektu do původního stavu,
- dokumentaci způsobných škod na majetku,
- ověření dokumentace o průběhu a výsledcích prohlídky,
- předání protokolu o provedení domovní prohlídky osobě, která ji konala

Metodika průběhu osobní prohlídky

Osobní prohlídka je přípustná u zadrženého, zatčeného, podezřelého, dotčeného, osoby podle jiných zákadních právních předpisů, pokud je provedena podle zákona. Osobní prohlídka zahrnuje kontrolu těla člověka, jeho oděvu, obuvi a předmětů, které má u sebe, osobě v době zahájení prohlídky. Osobní prohlídka se vykonává pokud je důvodně podezření, že určitá osoba má u sebe věci důležité pro řešení řízení, nebo u osoby zadržené, zatčené nebo která se bude do vazby, v podzetí, že má u sebe zbraně nebo jiné věci, zbytné pro zdraví nebo zdraví vlastní nebo cizí (rov. § 82 odst. 3, 4 TrŘ).

Pokud existují důvody k provedení osobní prohlídky, je k jejímu provedení oprávněn představitel státního právního řádu, státní zástupce nebo jeho souhlasem kriminalista. Osobní prohlídku může kriminalista provést bez příkazu nebo souhlasu státního zástupce, pokud příkaz, nebo souhlas nelze předem dosáhnout a věc nesnese odkladu, anebo pokud jde o osobu přisazenou pro mu (zadržena osobou nebo osobou, která by, vzhledem k zadržení, zadržena osobou nebo která se bude do vazby, v. § 83b odst. 1, 4, § 82 odst. 4 TrŘ)

Osobní prohlídku lze metodicky rozdělit na:

1. předběžnou prohlídku

2. detailní prohlídku, která se dále dělí na prohlídku:

- a) těla osoby
- b) oděvu osoby,
- c) zavazadel

Předběžná prohlídka

- Předběžnou osobní prohlídku vykonávají dva pracovníci a to stejného pohlaví jakého je prohlédávaná osoba.
- Jeden z pracovníků vykonává vlastní prohlídku a druhý za stejného bezpečnostní a střežení, pokud je prováděna osobou, aby mohl zabránit ve zničení či odhození hledaných předmětů.
- Prohlédávaná osoba musí být seznámena s cílem prohlídky a musí být přibrána neúčastnena osoba
- Prohlédávanou osobu je třeba v přípravné fázi vyslechnout, poučiti ji o jejích právech a vyzvat ji aby odložila zavazadla a zaujala základní postoj, a to tak, že si stoupne čelem ke stěně, ruce mírně rozp. žije opřené o stěnu, hlava se ztlačí ke stěně, jedna noha od jednoho kroku od stěny
- Předběžná prohlídka se provádí seshora dolů

Přehledné stadium osobní prohlídky spočívá v prověření, zda osoba netmá u sebe zbraň (provádí se pohmatem přes kčev) a v případě odchodu z místa. Po provedení detailní prohlídky se osoba vyzve, aby zaujala základní postoj vhodný k provádění detailní prohlídky. Poté následuje detailní prohlídka

příslušné dokumentace o průběhu a výsledcích prohlídky. Prohlídka má svou povahu podle advokátního zákona (o průběhu a výsledcích prohlídky se zpravidla vyhotoví protokol). V kriminální síle činnosti se při prohlídce prohlídka usiluje určit o tom, která vychází z požadavků zprávy. Zpráva a struktura protokolu o prohlídce má standardní. Zakladní struktura protokolu o prohlídce tvoří úvodní, popisná a závěrečná část.

Úvodní část obligatorně obsahuje:

- označení policejní součásti a číslo jednací
- datum,
- na základě jakého příkazu byla prohlídka vykonána,
- specifikaci objektu, ve kterém byla prohlídka vykonána, nebo osoby, která byla předmětem osobní prohlídky,
- nacionálně nezučastněné osoby,
- zda byl předán příkaz k prohlídce,
- stručný záznam výsledku osoby,
- jméno, zařazení policejních orgánů kteří prováděli prohlídku
- poučení osob podle jejich procesního postavení

Popisná část obligatorně obsahuje:

- přesný popis vlastního průběhu prohlídky, včetně nápadného, neobvyklého chování osob, u kterých se prohlídka prováděla,
- kde a jaké věci byly nalezeny jejich specifikace a způsob označení
- podrobný popis skrytí, úkrytů a neobvyklých míst v domě
- použití technických prostředků a výsledek jejich použití

Závěrečná část obligatorně obsahuje:

- způsob naložení se zajištěnými věcmi
- popis poškození objektu nebo majetku a z jakého důvodu,
- seznam příloh a pořízené dokumentace,
- vyjádření a námítky osob, u kterých byla prohlídka vykonána k průběhu prohlídky,
- časové označení počátku a ukončení prohlídky,
- podpisové doložky všech zúčastněných účastníků

V případě, že některý z účastníků prohlídky odmítne protokol podepsat, vnutit tuto skutečnost do protokolu poznamenat. Všechny

javu. Kopie protokolu o prohlídce se předá osobě, u které se prohlídka konala a slouží ji jako potvrzení o provedení prohlídky a odněti nalezených věcí.

Důležitou součástí dokumentačního procesu je využití dalších dokumentačních prostředků od které doplní skvělý popis uvedený v protokolu a které její cíli nazorněji. Jde zejména o plány, náčrtky, fotografie, ideozáznamy.

Tyto dokumentační metody jsou využity zejména jako prostředek nazornosti pro zadokumentování nalezených osob, zvířat a věcí, jejich stavu a místa nalez. Dale se dokumentují zajištěné stopy. V případě údajů o speciálně vybudovaných úkrytů a skrytí je nezbytné pořádat náčrtky a plány jejich umístění v prověřovaném objektu a fotodokumentaci jejich postupného odkrývání.

Využití všech dokumentačních metod vytváří hodnotný dokumentační obraz průběhu a výsledků prohlídky, zajišťující objektivnost posuzování jejího průběhu a výsledků.

12.6 Hodnocení výsledků a průběhu prohlídky

Přestože prohlídka může mít pozitivní nebo negativní výsledek, každé vykonání prohlídky je potřeba vyhodnotit. Hodnocení se týká jednak postupu orgánů při výkonu prohlídky a jednak dosažených výsledků prohlídky. Při hodnocení postupu orgánů provádějících prohlídku se hodnotí zejména uroveň organizačního a technického zabezpečení prohlídky, uroveň řízení a výkonu činnosti spojených s přímou prověrkou objektu, případné chyby a nedostatky a každé stránky výkonu prohlídky. V této rovině slouží hodnocení průběhu a výsledků prohlídky ke zdokonalování profesionálních návyků pracovníků policie podílejících se na vykonání prohlídky.

V druhé rovině slouží hodnocení průběhu a zejména výsledků prohlídky k určení významu zajištěných osob a věcí pro trestní řízení nebo plnění dalších úloh Policie ČR, pro změnu vyšetřovací situace a volbu prostředků jejího řešení (některé zajištěné věci mohou být důkazy ve vyšetřované věci, jiné se mohou vztahovat k dosud neobjasněným trestným činům a bude třeba provést zjištění jejich identity, původu, atp.

Pokud prohlídka přinesla negativní výsledek (nepotvrdilo se domněn-
podezření, že se v prověřovaném objektu nachází osoby, věci nebo zbra-
ta důkazní pro trestní řízení) doporučuje se hodnocení zaměřit zejména
na příčiny neúspěchu. Příčinami negativního výsledku prohlídky zpravidla
bývají:

- nekvalitní informace na jejichž základě bylo odůvodněno pode-
zření, že se v určitém objektu nebo u určité osoby nachází
důkazní prostředky řízení;
- klamné informace (zvláště v anonymních oznámeních, např.
z dozeratelů nadržující vybušného vyšetřovatele apod.);
- pochybení v přípravě a provádění prohlídky.

Výhodnějšího průběhu a výsledku prohlídky lze dosáhnout vy-
hodněním z hlediska vybudování postupu vyšetřování a z hlediska zpro-
kondování profesionální pracovníku police.

Použitá literatura:

- CHMELÍK, J. a kol. *Právo a kriminologie*. Praha: Cech, 2005.
KRAJČÍK, V. *Strážník a jeho práce*. Praha: Městský úřad, 1994.
MILŠTIL, J., KONRAD, Z., ŠUC, J. a kol. *Kriminologie*. 2. přepracované a doplněné vydání. Praha: C. J. Beck, 2004. s. 392-414.
PÍŠTAK, J. a kol. *Kriminologie*. Praha: Městský úřad, 1994. s. 104.
TOMÁŠEK, M. a kol. *Kriminologie*. Praha: P. J. R. 1994. s. 22-33.

13. kapitola

PÁTRÁNÍ

13.1 Pojem pátrání

Pátrání je kriminologická metoda, která slouží k zjištění osoby, věci nebo zbra-
ty důkazní pro trestní řízení. Pátrání je prováděno policií a jinými orgány
vnitřní bezpečnosti.

Pátrání je neoddelitelnou součástí každodenní kriminální s-
tice praktické činnosti a policejní práce vůbec a součástí její zá-
kladní funkce utvářet bezpečnost České republiky a ve vybraných případech
tež příslušné Armády České republiky, Vězeňské služby České
republiky, pracovníků Úřadu správy České republiky, příslušníků Hasič-
ského záchranného sboru České republiky, pracovníků Banžské ochrany
služby, Jurské služby strážníků České republiky a dalších orgánů
vnitřní bezpečnosti. Pátrání je podle charakteru a obsahu práce
pátrání upraveno trestním řádem, ale je jím předpokládáno. S prá-
vním pojetím pátrání se v souvislosti s kriminologickou taktikou, akvizitním
funkčním pojetím pátrání.

Pátrání je také v nás součástí ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zá-
konu č. 283/1993 Sb. o bezpečnosti České republiky, který je mimo jiné
předmětem stanov, že policejní orgány mají právo pátrání, přičemž je upřes-
něna zřejmá potřeba pátrání vzhledem k bezpečnosti a zdraví osob. Dále je
je pátrání u nás upraveno interní právní normou Ministerstva vnitra.

V současné době upravuje pátrání prováděné policejními orgány
Nařízení Ministerstva vnitra č. 13 ze dne 24. března 2002, kterým se
upravuje postup při pátrání při osobách a věcech. Toto nařízení
stanoví postup při pátrání při osobách a věcech a při získávání
informací o pátrání prováděném policií rozumně všemi orgány Policie ČR při
pátrání prováděném inspekční rozumně všemi orgány Inspekce MV při
utvářeni trestných činů pachaných příslušníky Policie České republiky.
Toto interní právní normy vycházejí z ústavního ustanovení zákona
č. 283/1993 Sb. o Policii České republiky vzhledem k povaze
pátrání.

uvádí, že pátrání po osobách a věcech a získávání informací k totožnosti je činností policie a inspekce v boji proti kriminalitě, směřující k vypatrání osob a věcí, ke zjištění totožnosti neznámých osob, nalezených mrtvol neznámé totožnosti, části lidského těla a kosterních nálezů. Zde jde o tzv. instanciální pojetí pátrání, jehož oproti druhému je pojetí pátrání jako napínavé činnosti určitých útvarů policie.

13.2 Vyznam pátrání

Vyznam pátrání je dán významem oprávněných společenských, ale i nedovolených zájmů, které spolupracníci pomáhají zavazet ke zločinu v demokratické společnosti a jejich občanů patří za emi na občanské a společenské přednostnosti činnosti. Pokud jde o osobní nálezy a kosterní odpovídající proti pachatelům, to znamená činnost. To znamená, že u nich je činnost skrývajícího se pachatele, je třeba vypatrat a zadržet je. Je třeba zjistit a vypatrat případně svědky, ale i příslušné důkazy. Pátrání nám však pomáhá i mimo trestní řízení, například při hledání pohřešovaných osob, zatoulaných dětí, ztracených či odcizených věcí a zvířat. Jde v podstatě o jedinou specifickou formu, umožňující nalezení a zajištění uvedených objektů v rámci kriminalistické praktické činnosti.

Pokud chceme konkretizovat, lze uvést, že význam pátrání spočívá zejména v:

- předcházení trestné a jiné protispoločenské činnosti,
- zabránění trestné a jiné protispoločenské činnosti,
- zajišťování řádného průběhu trestního řízení veder jeho právního a kriminálního
- zajišťování řádného výkonu rozhodnutí soudů a jiných státních orgánů
- plnění úkolů k vypatrání osob pohřešovaných, zatoulaných a ztracených

13.3 Cíl pátrání

Z kriminalistického pojetí pátrání vyplývá, že cílem pátrání je nalezení a vypatrání hledaného objektu, tedy objektu, který má být pátrán. Zjištění a zajištění

Má-li pátrání náde na úspěch, musí z hlediska kriminalistického hlediska hledaný objekt dvě základní vlastnosti. Musí přinejmenším být objekt materiální, tj. fyzický, tedy nikoliv pouze o nějaké vztahy vlastnosti, ale i o podobu apod. pokud pátrání lze a za druhé musí být objekt konkrétní, tj. určitý, který se od ostatních objektů stejného druhu nějakým způsobem odlišuje (vykazuje určité odchylky, markanty – např. konkrétní výrobní číslo, specifické znaky dopravy poskytnutí apod.). Z toho vyplývá, že objektem pátrání, či hledaným objektem, může být pouze konkrétní osoba, konkrétní zvíře či konkrétní věc.

13.4 Objekty pátrání

Podle Nařízení Ministerstva vnitra č. 13/2002 článku druhého jsou objekty pátrání:

Osoby:

- neznámé
- pohřešované;
- neznámé totožnosti

2. Mrtvoly:

- neznámé totožnosti,
- části lidského těla neznámé totožnosti,
- kosterní nálezy

3. Věci:

- odcizené při trestném činu, kterých se zmocnil pachatel trestného činu a dále s věcí nakládal jako s vlastní
- neoprávněně držené
- nalezené nebo zajištěné u nichž se pátrá po jejich původu a majiteli
- které s přihlednutím k jejich nebezpečnosti obsahu z hlediska státního zájmu nebo v jeho ochraně mohou být zneužity pro pátrání mohlou způsobit následky na zdraví osob, značné škody na majetku, a nejedná se o věci odcizené nebo o věci, jimiž byla spáchána trestná činnost

4. Odcizená motorová a přípojná vozidla, která se stávají poznatelnými značkami a registračními značkami

5. Odcizené a ztracené střelné zbraně, střelivo a vyhasnulé

6. Předměty kulturních státní

13.5 Druhy pátrání

Pokud jde o druhy pátrání, jsou opět v různých účelích a cílech uvedena různá hlediska, která však často neodpovídají klasifikacím uvedeným v interních právních normách Ministerstva vnitra. Z hlediska kriminálněteoretické i policejní praxe je však důležitým klasifikačním hlediskem pátrání:

1. charakter hledaného objektu,
2. způsob pátrání,
3. územní rozsah pátrání

Druhy pátrání podle charakteru hledaného objektu:

1. pátrání po osobách,
2. zjišťování informací k totožnosti mrtvol;
3. pátrání po věcech.

Pátrání po osobách členíme dále na pátrání

a) po osobách hledaných,

- osoba, po které se pátrá za účelem zjištění jejího současného pobytu a její vypátrání je nezbytné k zajištění její přítomnosti u ukonech spojených s trestním řízením,
- osoba, která prokazatelně nespíná přeuem j danou vyza orga nem činným v trestním řízení a bez dostatečné omluvy se nedostaví ve stanovené době na určené místo k orgánům činným v trestním řízení, aby podala vysvětlení,
- svědek, který se nedostavuje na předvolání orgánů činných v trestním řízení a byly splněny podmínky pro jeho předvedení, které bylo neúspěšné, nezdružuje se s místem svého trvalého pobytu nebo na místě, kde se obvykle zdržuje a jeho vyslech je nezbytný pro objasnění trestného činu,
- obviněný, který byl řádně předvolán a bez dostatečné omluvy se nedostaví k pro vedení procesního úkolu, by v splnění podmínek pro jeho předvedení, které bylo neúspěšné a jeho pobyt není znám;
- osoba, na kterou byl vydán státním zástupcem předchozí souhlas k jejímu zadržení a její pobyt není znám a je jen „pochybná osoba“;

- obviněný ze spáchání trestného činu, na kterého vydal soud příkaz k zatčení a jeho pobyt není znám,
- odsouzený, na kterého vydal soud příkaz k dodání do výkonu trestu a jeho pobyt není znám,
- osoba, na kterou byl vydán zatýkací rozkaz a dožadující strana požádala cestou Interpolu Praha o spolupátrání, její zatčení a vydání
- odsouzený, který uprchl ze zařízení pro výkon trestu odnětí svobody, nevrátil se z přerušení výkonu trestu odnětí svobody nebo z povoleného volného pohybu mimo věznici, anebo obviněný nebo obžalovaný, který uprchl ze zařízení pro výkon vazby (dále jen „vězeň“)
- voják z povolání, který se svémocně vzdalil a vyhýbá se vojenské službě, plnění vojenského úkolu nebo vojenských povinností, anebo se svémocně vzdalil tím, že se nevrátil z povoleného volna k vycházce nebo dovolené (dále jen „vojensky zběh“);
- osoba, která uprchla ze zařízení pro výkon ochranného léčení nebo ochranné výchovy, kam byla umístěna na základě rozhodnutí soudu.

b) Po osobách pohřešovaných, tj

- každá osoba, na kterou bylo učiněno oznámení o jejím pohřešování, není známo kde se nachází a není podezřelá ze spáchání trestného činu
- světenec školského zařízení pro výkon ústavní výchovy, ochranné výchovy a preventivně výchovné péče, který má soudem nařízenou ústavní výchovu a bylo výchovným ústavem učiněno oznámení o jeho útěku
- žadatel o udělení azylu, který v průběhu řízení o udělení azylu svévolně opustil azylové zařízení (dále jen „uprchlík“)

c) Zjišťování informací k totožnosti osob, tj

- osoba, která nechce nebo nemůže prokázat svoji totožnost

Pátrání po totožnosti nalezených mrtvol členíme dále na pátrání

- po totožnosti mrtvol neznáme totožnosti,
- po totožnosti části lidského těla neznámé totožnosti
- po totožnosti kosterního nálezu.

Reálnost pátrání

Zásada reálnosti: pátrání má zabezpečit, aby nalezení objektu, po kterém se pátrá, bylo skutečně možné, tedy reálné. Proto musíme již v době, kdy je pátrání připravováno, zajistit takové informace, z nichž je patrné, že objekt, po kterém se má pátrat, skutečně existuje a že se nějakým způsobem (určitými zvláštnostmi, tj. „markanty“) odlišuje od dalších věcí téhož druhu (lze jej individualizovat, tj. provést individuální identifikaci). V případě, že nemáme dostatek takovýchto informací, nemělo by být pátrání zahájeno, neboť při praktickém výkonu pátrání v terénu se nelze o nic podstatného opřít. Musíme-li však přesto z nějakého důvodu pátrání zahájit, měla by první fáze naší činnosti spočívat právě v tom, abychom získali ty podstatné informace, které potřebujeme k tomu, abychom potvrdili, že předmět, po kterém se má pátrat existuje a že má takové markanty, podle nichž ho lze identifikovat. Nereálné by již od počátku bylo pátrání, kdy objekt, po kterém se má pátrat, ve skutečnosti nikdy neexistoval (např. údajně odcizené věci, které poškozeny nikdy nevlastnil, případ si vymyslel s cílem vylákat peněžní plnění od pojistkovny), nebo existoval, ale v současnosti již neexistuje (např. předmět byl zničen, demontován, rozprodán na díly, zlaté šperky byly roztaveny a zlato použito k výrobě šperků nových, apod.) a nebo v případech, kdy nelze zjistit takové informace (markanty), které by nám umožnily jej odlišit od objektů stejného druhu (např. přesné výrobní číslo odcizeného televizoru, specifické úpravy či viditelná poškození, apod.).

Součinnost pátrání

Zásada součinnosti: pátrání nám vyjadřuje skutečnost, že jen málokdy je schopen zajistit konkrétní pátrání jeden policista. Může tomu tak být pouze v případech vyhlášení místního pátrání konkrétním policistou, většinou pouze na služebním území příslušného základního policejního útvaru, který potřebuje s určitou osobou provést jistý úkon a momentálně neví, kde se osoba zdržuje. Ve většině dalších případů však je třeba provádět pátrání minimálně na služebním území příslušného okresního (obvodního) ředitelství Policie České republiky či pátrání na území celého státu.

Součinnostní vztahy Policie České republiky za účelem pátrání jsou upraveny v řadě interních normativních aktů a vychází jednak ze zákona

č. 283/1993 Sb. o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů a dále pak z článku 3 a článku 7 Nařízení Ministerstva vnitra č. 123 ze dne 25. března 2002, kterým se upravuje postup při pátrání po osobách a věcech. V důležitých a mimořádných případech mohou být Policie České republiky požádány o součinnost při pátrání zejména příslušníci Armády České republiky a Vozové služby České republiky, pracovníci Úřadu správy České republiky, příslušníci Hasičského záchranného sboru České republiky, pracovníci Báňské záchranné služby, Horské služby, obecní a městské policie a dalších institucí nebo specializovaných složek podle uzavřených dohod. Mimo součinnostních vztahů Policie České republiky s ostatními významnými bezpečnostními subjekty, které je nutno vždy koordinovat, jde i o součinnostní vztahy pracovníků pověřených pátráním na SKPV okresního (obvodního) ředitelství Policie České republiky s ostatními policiemi v toho kterého okresu, obvodu nebo městské Policii České republiky zejména s ústředními základními policejními útvary, dopravního inspektorátu apod., ale rovněž vertikálně směrem k oddělením a odborům SKPV správ krajů Policie České republiky až po centra.

Koordinovanost pátrání

Pátrání je charakteristické tím, že je vždy uskutečňováno celou řadou subjektů (policistů, popř. dalších sil a prostředků). Tento fakt předpokládá, aby se při pátrání postupovalo podle jednotného plánu, aby pátrání bylo po celou dobu usměrňováno a sladováno, aby se přizpůsobilo měnící se situaci. Tyto úkoly musí vždy zabezpečovat řídicí centrum pátrání. Řídicím centrem pátrání nemusí být vždy oddělení pátrání na centru, ale ve většině případů jeho úkoly zajišťuje ten pracovník SKPV okresního (obvodního) ředitelství Policie České republiky, který pátrání jménem služebního útvaru připravil, zahájil a vyhlásil (pátrač SKPV), a který také současně s vyhlášením pátrání po osobách zakládá a vede pátrací svazek (tiskopis MÚV číslo skl. 658), ve kterém soustřeďuje veškeré písemnosti související s pátráním po osobě.

Řídicí centrum pátrání musí zabezpečovat zejména tyto úkoly

1. soustřeďovat, vyhodnocovat a využívat všechny zjištěné relevantní informace týkající se uvedeného případu pátrání,
2. zpracovávat, doplňovat, upřesňovat a podle situace a potřeby operativně měnit plán pátrání,

a vyšetřování. Přesný požadavek obsahuje jednak popis sádky, pro kterou je osoba hledána a dle fotografie o rozměrech 9x13 centimetrů nebo výše a zovlně podobě osob z fotografie. Patrací relace prostřednictvím soudních příslušníků s celoplošným dosahem na území České republiky zaštiť převážně vně informací skupina (PIS) kancelář policeního prezidenta doplněná lety informací do systému PATRICY. V případě že by o z požadatele o vyhlášení patrací ve soudovacích příslušnostech a dostatek zadržení nebo vyšetření osob dožaduje, a var police požadatek na zveřejnění patrací, hned a bez prodávky odvolá.

Spolupráce s veřejností při pátrání

Možnost spolupráce police s veřejností při pátrání je dána zejména tím, že osoba, po které se pátrá, musí být v interakci s okolním prostředím, má kontakty s dalšími osobami, opatruje se, dle potřeb a dalších životních prostředků. Proto je také reálna šance, že občané budou, a většinou, že se požadatele osobě pátrání namítat podstatně skutečnosti související s touto osobou, je výhodné spolupracovat jednak s orgány místní samosprávy, zejména se starosty obcí a lokality, kde se předpokládá vyskyt hledané osoby, také s dobrovolným a zájmovým organizacemi, například s aktivními organizovanými v Českomoravské a v české jednotce s potápeč apod. a s vedením některých podniků a firem, zejména s pracovníky bytů, při hledání osobami dle styku (například ze vyšetřovacího úseku) a s osobami, kteří jsou v kontaktu s osobami, kteří provádějí geodetické práce, pracovníci restaurací a ubytovacích zařízení apod.)

Obdobná situace a možnost spolupráce je i v případě hledání ve věcech nebo většího technického hlediska osoba, která je nelegálně získána, zpeněžit. Proto je třeba, šetřit od veřejnosti informace o tom, zda v obci, kde například v restauraci či na burze nedobře k prodává apod.

13.7 Metodika pátrání

Přes to, že každý případ pátrání je zcela individuální a lze vymezit určité okruhy policejní činnosti, které patří do všech případů pátrání. Každé pátrání v podstatě prochází určitými etapami a s různými etapami jsou plněny shodné či obdobné úkoly.

Celý proces pátrání lze tedy rozdělit na čtyři základní etapy, a to:

1. přípravu pátrání
2. zahájení a vyhlášení pátrání
3. vlastní realizaci pátrání,
4. ukončení pátrání

Příprava pátrání

Hlavním předpokladem jakéhokoli úspěšného pátrání je jeho správná časová a organizační příprava. U kolem přípravy pátrání je pak zejména zajištění a shromáždění všech potřebných informací, které potřebujeme k zahájení a vyhlášení pátrání. Zákazník nám, které musíme v rámci přípravy pátrání zjistit, jsou tzv. identifikační údaje. Ty jsou právě údaje a znaky objektu, které potřebujeme pro vyhledání pátrání.

Identifikační údaje při pátrání po osobách jsou:

- příjmení, jméno, rodné příjmení,
- rodné číslo, případně datum narození
- místo narození, případně státní občanství,
- pohlaví,
- místo pobytu,
- rodiče, partner, děti,
- osobní a cestovní doklady,
- přezdívký a falešná jména
- popis osoby včetně zvláštních znamení, tetování, oblečení apod.
- fotografie, videozáznam nebo jiný obrazový záznam osoby,
- popis, náčrt nebo výtiskový záznam osoby, které má osoba i sebe
- daktyloskopické otisky
- pachové stopy a konzervy
- biologické materiály, zejména ústní výtěry, vlasy, krev,
- vzorky písma,
- údaje o vrozených vadách nebo vadách v důsledku nemoci, úrazů, operačních nebo jiných léčebně vzniklých změn na těle nebo tělesných orgánech, které jsou uvedeny ve výpisu ze zdravotní dokumentace osoby, pokud jsou k dispozici, a
- jiné údaje využitelné pro pátrání.

Identifikačními údaji při pátrání po věcech je:

- popis věci,
- nakres věci,
- fotografie věci nebo jiný obrazový záznam věci
- markanty odcizené věci, což jsou zejména výrobní či evidenční čísla odcizené věci a specifické individuální znaky věci, apod

Zahájení a vyhlášení pátrání

Pátrání zahajují útvary policie a inspekce na základě žádosti fyzické nebo právnické osoby nebo z vlastního rozhodnutí. Pátrání vyhláší na základě žádosti nebo z vlastního rozhodnutí oddělení obecní kriminality a úřední služby kriminality policie a vyšetřování. Pátrání na základě požadavků cizích států vyřazuje Interpol Praha. Když úřad vyhlásí pátrání zejména pak při pátrání po osobách, musí být zjištěny a zadokumentovány všechny důležité informace, které jsou nezbytně nutné ke zrušení a vyhlášení pátrání, ale které ze vzájemného pátracího procesu kdykoliv využít. Tyto informace se uvádějí v žádosti o vyhlášení pátrání a jsou neupraveny tak, aby žádost vždy zpěť požaduje od příslušného útvaru k jejich doplnění.

Žádost o vyhlášení pátrání po hledané osobě musí obsahovat

- úplné identifikační údaje (viz pojednání vpředu),
- kriminální minulost,
- důvod pátrání,
- způsob spáchání trestné činnosti,
- styky,
- zákonné ustanovení k omezení osobní svobody,
- pokyn, jak má být s osobou naloženo po jejím vypátrání a kdo je převezme
- záznam o provedených lustracích v centrální evidenci občanů České republiky, u cizinců v evidenci služby cizinecké a pohraniční policie, evidenci motorových vozidel, řidičských průkazů, evidenci držitelů zbrojních průkazů, zbrojních oprávnění a registrovaných střelných zbraní a v evidenci vězňů,
- záznam o provedených šetřeních, ukonech a opatřeních, s výjimkou požadavků cizích států cestou Interpolu Praha

Žádost o vyhlášení pátrání po pohřešované osobě musí obsahovat

- vyplněný tiskopis „Oznámení o pohřešované osobě“ (MV číslo skl 496) s protokolem o podání vysvětlení nebo „Oznámení o útěku svědence“ (MV číslo skl 514),
- záznam o provedeném šetření, ukonech a opatřeních, a
- fotografii pohřešované osoby

Žádost o vyhlášení pátrání po totožnosti mrtvolky, části lidského těla nebo kosterního nálezu nezjištěné totožnosti by měla obsahovat

- vyplněný tiskopis „Zpráva o nalezu mrtvolky, části lidského těla a kosterního nálezu nezjištěné totožnosti“ (MV číslo skl 509),
- protokol o ohledání místa nálezů a
- fotodokumentaci

Všechny uvedené údaje zjištěné k osobě po které se pátrá, k osobě neznámé totožnosti, mrtvole, části lidského těla, kosternímu nálezu, neznámé totožnosti, motorovému vozidlu do záznamu v informačních systémech se vloží informace (údaje) stanou okamžitě přístupné pro útvary policie připojené do sítě INTRANET s právem přístupu do informačních systémů.

Vyhlášující útvar, který vyhlásil pátrání jako první, odpovídá za jeho průběh a rozpracování.

Vlastní realizace pátrání (etapa rozvinutého pátrání)

Vlastní realizace pátrání spočívá v uplatnění všech forem a prostředků pátrání tak, aby bylo pátrání úspěšně dokončeno. Jde vlastně o nepřetržitou pátrací činnost spočívající v získávání, shromažďování a vyhodnocování stále nových a nových informací ke konkrétnímu případu pátrání, na kterém se podílí všechny vykonávací policejní útvary a všichni tam zařazení policisté, kteří pro účely pátrání používají pátrací pomůcky.

Formy pátrání tvoří:

- osobní pátrání prováděné při výkonu služby policisty za využití místní a osobní znalosti a informačních systémů, které pro účely pátrání Policie České republiky vede,
- pátrací akce,

- domovní a osobní prohlídky,
- kontroly osob nebo věcí nacházejících se v úkrytech nebo v místech zvýšeného výskytu trestné činnosti nebo v místech soustřeďování osob s kriminální minulostí, a
- kontroly podezřelých osob a věcí přepravovaných v dopravních prostředcích.

Prostředky pátrání jsou

- služební psi;
- technické prostředky;
- policejní vrtníky;
- informační systémy;
- hromadné sdělovací prostředky;
- lustrace v evidencích policie, včetně těch, které plní úkoly státní správy nebo jsou pověřeny plněním úkolů státní správy;
- lustrace ve správních evidencích
- pátrací pomůcky, a
- policejní věstník

Pátrací pomůcky

Pro účely výkonu pátrání po osobách vedou útvary policie a u nich zařazení policisté v přímém výkonu služby tyto průběžně aktualizované pátrací pomůcky

1. útvarové pátrací pomůcky - vedené na základních útvarech policie, a
2. osobní pátrací pomůcky policisty - vedene každým policistou

Pátrací pomůcky k pátrání po osobách jsou vedeny písemnou formou, případně elektronickou formou a obsahují tyto identifikační údaje

- příjmení a jméno;
- datum narození, případně rodné číslo,
- adresu trvalého pobytu - obvodu působnosti základního útvaru policie

Pátrací evidence

Pro účely pátrání policie vede a provozuje tyto informační systémy

1. systém **PATROS** - pátrání po osobách a získávání informací k totožnosti
2. systém **PATRMV** - pátrání po odcizených vozidlech a tabulkách se státními poznávacími značkami a registračními značkami,
3. Informační systém „Kriminalisticky sledované události“ (KSU) je centrální informační systém kriminalisticky relevantních událostí,
4. systém **ZBRANĚ** - pátrání po odcizených, ztracených nebo z jiných důvodů hledaných střelných zbraních, a
5. systém **SFID** - evidence uměleckých děl.

Ko zvýšení účinnosti pátracích opatření je ředitel útvaru policie upraven na území jím řízeného útvaru policie vyhlásit pátrací akci. Pátrací akce je policejní akce, která je prováděna s větším množstvím lidí a prostředků a která probíhá pod řízením ředitele či jím určeného policejisty a v intencích Závazného pokynu policejního prezidenta číslo 45/2001, kterým se upravuje postup při provádění policejních akcí, ve znění závazného pokynu policejního prezidenta číslo 29/2002

Pátrání po osobách v cizině

Zásady styku s cizinou při pátrání po osobách upravuje druhý oddíl Nařízení Ministerstva vnitra č. 13/2002, kterým se upravuje postup při pátrání po osobách a věcech.

Spolupátrání v cizině po hledané osobě, na kterou byl soudem České republiky vydán zatýkací rozkaz, vyhláškou Interpol Praha. Žádost o vyřízení spolupátrání po osobě v cizině předkládá Interpol Praha i nad služby kriminální policie a vyšetřování po obdržení žádosti Ministerstva spravedlnosti o předběžné zatčení a vydání takové osoby. Součástí takové žádosti je vždy ujištění, že bude žádáno rovněž vydání této osoby po jejím zatčení do České republiky.

Žádost o vyřízení spolupátrání může obsahovat některé další údaje k hledané osobě zejména pak zvláštní znamení, protětinová a zdravotní schopnosti, informace o případných spolupachatelích nebo o osobách pohybujících se ve společnosti hledané osoby, jakož i upozornění.

Pátrací svazek obsahuje zejména:

- podnět k vyhlášení pátrání nebo žádost o vyhlášení pátrání
- seznam uložených písemností
- záznam o provedených kustracích,
- výpis záznamu o vyhlášení pátrání v systému PATROS,
- další písemnosti vzniklé v průběhu pátrání, tj. např. záznamy o provedených šetřeních, prověrkách a opatřeních, kontrolní list, s výjimkou Interpolu Praha

V případě, že pátrání po osobě, mrtvole, části lidského těla nebo kosterním nálezů nezjištěné totožnosti je přerušeno, na pátrací svazek je vyznačen skartační znak „V“ a uschovávací lhůta v délce dvaceti let ode dne vyhlášení pátrání a je-li ukončeno, pátrací svazek se vyhodnotí a uzavře skartačním znakem „S“ s uschovávací lhůtou v délce pěti let ode dne ukončení pátrání.

Přerušení pátrání

Podle citovaného nařízení se pátrání po osobě, mrtvole, totožnosti části lidského těla nebo po kosterním nálezů přerušuje

- je-li věrohodně zjištěno, že osoba zemřela a nebyla nalezena je-li mrtvola nebo v případě, kdy takovou osobu prohlásil za mrtvou soud,
- jestliže se osoba prokazatelně zdržuje v cizině a nelze dosáhnout jejího vydání do České republiky,
- u osoby, mrtvoly, části lidského těla nebo kosterního nálezů nezjištěné totožnosti po vyčerpání všech možností pátrání

Takové přerušování pátrání (po osobě) schvaluje vedoucí Úřadu služby kriminální policie a vyšetřování na žádost odborníka obecní kriminality správy Policie České republiky toho kterého kraje. Taková žádost o přerušování pátrání musí vždy obsahovat komplexní vyhodnocení celého průběhu pátrání a vždy je k ní připojen rovněž celý pátrací svazek. Na základě případ, že úřad služby kriminální policie a vyšetřování by měl pochybnosti o oprávněnosti přerušování pátrání v konkrétním případě nebo dojde-li k závěru, že je třeba provést další akce, vrátí žádost s konkrétními pokyny (úkoly) zpět útvaru Policie České republiky, který o přerušování pátrání požádal.

Ukončení pátrání

Pátrání po osobách a věcech končí

- vypátráním osoby nebo věci
- úmrtím osoby,
- pomine-li důvod pátrání (např. hledaná nebo pohřešovaná osoba se sama přihlásí, osoba podezřelá ze spáchání trestné činnosti přestane být osobou podezřelou, apod.),
- ztotožněním hledané nebo pohřešované osoby s mrtvolou, částí lidského těla nebo kosterním nálezem nezjištěné totožnosti, nebo
- uplynutím 20 let od vyhlášení pátrání po osobě a v případě věci uplynutím proměcné doby ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 TrZ. s výjimkou zbraní a střeliva, kde se pátrání nepřerušuje ani po této době

V souvislosti s ukončením pátrání je spojena celá řada odborných kriminalistických akcí a opatření, která jsou podrobně rozepsána v nařízení MV číslo 13/2002, kterým se upravuje postup při pátrání po osobách a věcech, a která by měla zajistit úspěšné ukončení celého procesu pátrání. U vypátrání odcizených věcí, motorových vozidel, zbraní, střeliva a věcí kulturních hodnot by mělo následovat rovněž zjištění a zatčení pachatele, který tyto věci odcizil. Teprve poté by mělo následovat provedení dalších administrativně technických ukončení spočívajících v odvolání pátrání, ve vyhodnocení příslušného pátracího svazku a v jeho archívaci.

Použitá literatura:

- HERMANEK, J. a kol. *Kriminalistika—kriminalistická taktika*. Praha: FMV, 1975. 343 s. 305–327.
- M. SIL, J., KONRAD, Z., SUCHANEK, J. *Kriminalistika*. Praha: C. H. Beck, 2001, s. 348–356.
- NÉMEC, M. *Kriminalistická taktika pro policisty*. Praha: Eurounion, 2004, s. 160–172.
- NOVOTNÝ, F., RŮŽIČKA, M. a kol. *Trestní kodexy*. Praha: Euro-union, 2002.

TIPLICA, M a kol *Kriminalistická taktika*. Praha, PA ČR 1997, s. 13–43.

TIPLICA, M a kol *Důvodová správa k trestnímu zákonu*, Praha, PA ČR 1997, s. 182–191.

Zákon č. 283/1991 Sb. o Pohnu České republiky, ve znění změn, novel a doplnků.

Надежда Михайловна Туплова – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права, кандидат юридических наук.

14. kapitola ZADRŽENÍ

14.1 Kriminalistický pojem a druhy zadržení

Osobní svoboda je jednou ze základních svobod deklarovaných Ústavou a Ústavním pořádkem České republiky, Listinou základních práv a svobod (dále jen „Listina“), vyhlášená Usnesením předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992, jako součást ústavního pořádku České republiky deklaruje osobní svobodu v článku osmém. V prvním odstavci tohoto článku je uvedeno „Osobní svoboda je zaručena“.

Přestože je osobní svoboda zaručena, vznikají v reálném životě společnosti situace, kdy potřeba naplnění účelu např. trestního nebo správního řízení vyžaduje určitě, byť dočasné omezení osobní svobody člověka, který porušil právní normy. Pro takové případy jsou odstavcem 1 článku 8. Listiny obecně limitovány podmínky oprávněného omezení osobní svobody ve veřejnoprávní oblasti tak, že nikdo nesmí být stíhán nebo zbaven svobody jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon. Následující odstavce osmého článku Listiny přímo limitují právní orgány v zásahů do osobní svobody v trestním řízení, jakož i činnost orgánů činných v trestním řízení následovně:

- obviněného nebo podezřelého z trestného činu je možno **zadržet** jen v případech stanovených zákonem. Zadržená osoba musí být ihned seznámena s důvody zadržení, vyslechnuta a nejpozději do 48 hodin předána soudu, nebo propuštěna na svobodu. Soudce musí zadrženou osobu do 24 hodin od převzetí vyslechnout a rozhodnout o vazbě, nebo ji propustit na svobodu,
- **zatknout** obviněného je možno jen na písemný, odůvodněný příkaz soudce. Zatčená osoba musí být do 24 hodin odevzdána soudu. Soudce musí zatčenou osobu do 24 hodin od převzetí vyslechnout a rozhodnout o vazbě nebo ji propustit,
- nikdo nesmí být **vzat do vazby**, než z důvodů a na dobu stanovenou zákonem a na základě rozhodnutí soudu.

Uvedená ustanovení čl. 8 Listiny jsou limitující nejen pro zákonodárce při tvorbě a přijímání zákonů a orgány činné v trestním řízení, ale i pro

orgány Policie ČR a další subjekty bezpečnostních a policejních složek České republiky.

Z výše uvedeného je patrné, že v Listině je užito pro specifická omezení osobní svobody v trestním řízení pojmů „ZADRŽENÍ“, „ZATČENÍ“, „VZETÍ DO VAZBY“. V souladu s Listinou používá i trestní právo procesní těchto pojmů a trestní řád blíže specifikuje podmínky a způsob provádění těchto opatření v hlavě čtvrté, oddílu prvním a druhém.

Současné trestní řád předpokládá i omezení osobní svobody menší intenzity, než jaké představuje zadržení obviněného policejním orgánem (§ 75 TrŘ), zadržení podezřelého (§ 76 TrŘ) a zatčení (§ 69 TrŘ). Jedná se zejména o předvedení obviněného (§ 90 TrŘ) a předvedení svědka (§ 98 TrŘ). Možnost omezení osobní svobody předpokládají i jiné zákony než trestní řád. Zákon ČNR č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, blíže specifikuje obecně limitované důvody a způsob omezení osobní svobody ve smyslu čl. 8 odst. 2 Listiny, nutně k plnění úkolů Policie ČR. Přitom používá pojmů „PŘEDVEDENÍ“ a „ZAJIŠTĚNÍ“.

Obdobně i zákon ČNR č. 553/1991 Sb. o obecní policii specifikuje důvody a způsob omezení osobní svobody za účelem reálné možnosti plnění úloh obecní policie (např. § 11 odst. 8 zák. ČNR č. 553/1991 Sb.). Zákonodárce i v tomto zákoně používá pojmů předvedení a zadržení. Zadržením zřejmě rozumí omezení osobní svobody osoby podezřelé ze spáchání trestného činu ve smyslu § 76 odst. 2 TrŘ, na který odkazuje.

Z výše uvedeného vyplývá, že zákonodárce používá různých pojmů k vyjádření formy, intenzity a účelu omezení osobní svobody, jejich zákonných důvodů i způsobu omezení osobní svobody. Všem uváděným formám oprávněného omezení osobní svobody je společné, že reálný proces omezení osobní svobody je uskutečňován ve dvou etapách.

V první etapě dochází k přímému, bezprostřednímu omezení osobní svobody určité osoby (získání kontroly nad touto osobou a jejím jednáním spojenou s odpovědností za její život a zdraví), eskortování této osoby na určité místo a její předání příslušnému orgánu.

V druhé etapě je třeba osobu převzít, vyslechnout ji, učinit další případná opatření či úkony a rozhodnout o jejím propuštění na svobodu nebo jiném opatření (např. vzetí do vazby).

Kriminalistika se zabývá zkoumáním praktické činnosti při provádění první etapy omezení osobní svobody. Na základě zobecněných poznatků praxe s přihlédnutím k poznatkům jiných vědních oborů (zejména psychologie) vypracovává taktická doporučení a postupy úspěšného provedení této etapy omezení osobní svobody v rámci příslušných právních norem.

S ohledem na předmět kriminalistiky se kriminalistika zabývá vypracováváním taktických postupů a doporučení pro omezení osobní svobody v souvislosti se spácháním trestného činu (zatčení, zadržení obviněného a podezřelého, zajištění osoby při páchání trestného činu, předvedení atp.). V ostatních případech omezení osobní svobody lze kriminalistická doporučení a taktické postupy použít přiměřeně s ohledem na nastalou situaci a charakter osoby jejíž svobodu je nutno omezit.

Za subjekt uskutečňující omezení osobní svobody kriminalistika považuje pouze vycvičenou osobu nadanou příslušnými pravomocemi vyplývajícími ze zákona (kriminalista, strážník obecní policie atp.).

V kriminalistické teorii i praxi se pro první etapu oprávněného omezení osobní svobody ustálil pojem **ZADRŽENÍ**.

Předcházející výklad nám dovoluje definovat kriminalistický pojem **zadržení jako opatření, kterým se na základě zákona, z důvodů a způsobem uvedeným v zákoně omezuje osobní svoboda člověka od okamžiku sdělení, že osoba je zadržena (zatčena, zajištěna, předváděna) do okamžiku jejího předání příslušným orgánům oprávněným k provedení dalších úkonů a opatření.**

Za cíl tohoto opatření lze považovat:

- zabezpečení přítomnosti osoby pro dosažení účelu trestního řízení;
- zabezpečení přítomnosti osoby při provádění úkonů trestního řízení, jako nositele kriminalisticky významné informace;
- zabránění osobě v pokračování trestné činnosti, dokonání trestného činu, kterým hrozila či který připravovala nebo o který se pokusila.

S ohledem na variabilitu situací, za kterých dochází k omezení osobní svobody člověka a nutnost vypracování taktických postupů a doporučení pro určité typické situace, vymezuje kriminalistika jednotlivé druhy zadržení.

Nejdůležitějším kritériem kategorizace zadržení z kriminalistického hlediska je **naléhavost momentu přímého (reálného) omezení osobní svobody**. Na základě tohoto kritéria lze zadržení rozdělit do dvou základních skupin:

1. Zadržení připravovaná

V kriminalistické činnosti se vyskytnou případy, kdy mezi zjištěním zákonných důvodů opravňujících zadržet určitou osobu a momentem přímého omezení její osobní svobody může uplynout relativně dlouhá doba. V této době může probíhat pátrání po pobytu nebo místu výskytu této osoby, mohou se realizovat různá operativně-pátrací opatření nebo vyšetřovací úkony. Tato relativně dlouhá doba dává možnost důkladné přípravy samotného aktu zadržení, což dovoluje promyšlenou volbu nejvhodnější taktiky zadržení v konkrétním případě.

2. Zadržení nenadálá

Při výkonu služby policejních orgánů vlivem objektivních okolností dochází často k tomu, že moment zjištění zákonných důvodů opravňujících zadržet osobu bezprostředně předchází momentu faktického omezení osobní svobody a stává se neodkladným (např. přistižení pachatele při páchání tr. činu atp.). V takovém případě není dostatek času k provedení přípravy zadržení, neboť jde v podstatě o neprodlenou realizaci rozhodnutí o zadržení osoby. V takových případech je nutné okamžitě vyhodnotit vzniklou situaci a adekvátně na ni reagovat. Přitom mají značný význam praktická zkušenost a odborné znalosti policisty provádějícího zadržení, jeho profesionální návyky, dovednosti a schopnost předvídat možný vývoj událostí v určitých podmínkách.

Dalšími kritérii kategorizace zadržení důležitými pro tvorbu taktických doporučení může být místo zadržení a charakter zadržované osoby.

Podle **místa zadržení** rozlišujeme zadržení v bytě, v zaměstnání, ve veřejných místnostech, dopravních prostředcích, na ulici atp.

Podle **charakteru zadržované osoby** můžeme dělit zadržení na zadržení ozbrojené osoby se sklony k násilí, zadržení osoby se sklony k útěku či sebepoškozování atp.

Klasifikace zadržení na jednotlivé druhy a jejich vzájemné prolínání v konkrétním případě, ovlivňuje volbu správné taktiky zadržení, jakož i plánování a využívání sil a prostředků potřebných pro dosažení cíle zadržení.

14.2 Stadia zadržení

Přestože každé zadržení je individuální, neboť probíhá ve specifické situaci a podmínkách, doporučuje kriminalistika, na základě zobecnění kriminalistické činnosti, následující stadia zadržení:

1. Úvodní stadium – ve kterém policista:

- prokazuje svoji příslušnost k policejnímu sboru;
- zjišťuje totožnost zadržované osoby;
- sděluje zadržované osobě, že je zadržena.

Od zjištění totožnosti lze upustit pouze v těch případech, je-li zadržovaná osoba přistižena při páchání trestného činu nebo zná-li policista zadržovanou osobu. V těchto případech se totožnost osoby proěřuje a zjišťuje až po předání zadrženého příslušným orgánům.

2. Zajišťovací stadium – začíná okamžikem, kdy policista vyzve zadržovanou osobu, aby se podřídila jeho pokynům a upozorní ji, že v případě neuposlechnutí bude proti ní použito mímějších prostředků, nebo okamžikem překonání aktivního odporu zadržované osoby.

Zajišťovací stadium dále pokračuje:

- prohlídkou zadržené osoby na místě zadržení, jejímž hlavním cílem je přesvědčit se, zda zadržovaná osoba nemá u sebe zbraň;
- prohlídkou místa zadržení, jejímž hlavním cílem je zajištění věcí důležitých pro další řízení, kterých se zadržovaná osoba zbavila nebo se snažila zbavit (např. odhozením nebo ukrytím atp.).

V případě, že okolnosti zadržení nedovolují provést okamžitě prohlídku místa zadržení, provede se po předání zadrženého příslušným orgánům.

3. Stadium eskorty – ve kterém policisté zajišťují eskortování zadržené osoby k příslušným orgánům, za podmínek a v rozsahu stanoveném Nařízením Ministerstva vnitra č. 32 ze dne 25. dubna 1994. Eskortování zadrženého se provádí zpravidla pěšky nebo služebním vozidlem.

Eskorta pěšky se provádí zásadně po méně frekventovaných komunikacích. Je-li prováděna pouze dvěma policisty, je velitel hlídky (eskorty) vždy vzadu. Je-li eskorta prováděna pouze jedním policistou, je tento vždy vzadu vzdálen krok od eskortované osoby tak, aby byl schopen zabránit této osobě v pokusu o útěk a přístupu ke své služební zbraň.

Osobním automobilem, který je méně jak šestimístný, může být eskortována pouze jedna osoba. Eskortovaná osoba se umístí tak, že místo za řidičem obsazuje eskortující policista a vedle řidiče sedí velitel eskorty nebo jím určený eskortující policista. Při eskortě prováděné jedním policistou zůstává místo vedle řidiče neobsazeno. V takovém případě nastupuje do osobního vozidla eskortovaná osoba před policistou a vystupuje po něm. Dvě osobního automobily, které jsou v dosahu eskortované osoby se podle možností zajistí proti otevření zevnitř. Pokud k tomu není osobní automobil vybaven, musí být eskortované osobě otevření dveří zevnitř znemožněno jiným zákonným způsobem (např. použitím pout).

Při eskortě speciálním automobilem (tzv. komůrkové motorové vozidlo) se počet eskortovaných osob řídí počtem míst v automobilu. Eskortující policisté před nastoupením do speciálního automobilu předají zbraň veliteli eskorty, který sedí v kabině řidiče a zůstanou vyzbrojeni pouze obušky a slzotvornými prostředky. Po nastoupení do vozidla uzamkne (zajistí) velitel eskorty jeho zadní dveře.

Po vystoupení eskortované osoby v čili eskorty se doporučuje provést prohlídku vozidla s cílem nalezení a zajištění věcí, kterých se eskortovaná osoba v průběhu eskorty případně nepozorovaně zbavila.

Dosažením cíle eskorty (sídlu příslušného orgánu) přechází toto stadium zadržení plynule v závěrečné stadium zadržení.

4. Závěrečné stadium – ve kterém policista:

- předává zadrženou osobu a zajištěné věci příslušnému orgánu (např. službu konajícímu policistovi útvaru Policie ČR);
- zpracovává úřední záznam o průběhu zadržení, jehož opis společně se seznamem zajištěných či odebraných věcí předá orgánu, který zadrženého přebírá. Kopie úředního záznamu a seznamu předávaných věcí se nechá potvrdit od přebírajícího policisty nebo jiných orgánů.

14.3 Příprava zadržení

Pokud mezi momentem zjištění zákonných důvodů opravňujících zadržet určitou osobu a momentem přímého omezení její osobní svobody může uplynout relativně dlouhá doba, je nezbytným předpokladem dosažení cíle zadržení jeho řádná příprava, která zpravidla obsahuje:

1. shromažďování a analýzu informací;
2. plánování průběhu zadržení;
3. zajištění potřebných sil a prostředků;
4. instruktáž policistů určených k provedení zadržení.

ad 1) Při přípravě zadržení se shromažďují a analyzují zejména informace k počtu osob, které bude nutno zadržet, k jejich charakteru, vlastnostem, zvykům, zálibám, fyzickému a psychickému stavu, sklonům k násilí, trestní minulosti, možnosti ozbrojení, vztahům, zda očekává zadržení atp. V případě, že je důvodné podezření, že osoba, která má být zadržena, může být ozbrojena, shromažďují a analyzují se informace k charakteru zbraně a odhodlání jejího použití proti policistům. Dále se shromažďují a analyzují informace o místech a času kde se osoba zdržuje, kterými prochází a o činnostech které na těchto místech koná. Všestranná analýza těchto informací slouží jako podklad pro vytýčení taktických záměrů při plánování nadcházejícího zadržení.

ad 2) Plánování zadržení je procesem tvorby myšlenkového modelu předpokládaného průběhu zadržení. Plán obsahuje zpravidla:

- určení doby a místa zadržení;
- určení sil a prostředků nutných pro úspěšné provedení zadržení;
- určení místa předání zadržených osob nebo osoby;
- úlohy a postup jednotlivých členů skupiny;
- formulování legendy (uměle vytvořených podmínek vhodných pro zadržení osoby).

Vzhledem k tomu, že plán zadržení není dogma, ale myšlenkový model pravděpodobnostního charakteru, měl by obsahovat různé varianty s ohledem na možnost reálné nastalé situace a taktické záměry realizace případu.

ad 3) Pro potřeby zadržení je třeba na určitou dobu zajistit naplánované počty policistů s ohledem na požadované úkoly, které budou

v průběhu zadržení plnit. Dále je nutno zajistit předpokládanou součinnost orgánů, pro které je zadržení prováděno.

Současně je nutno zajistit vybavení policistů příslušnými prostředky (např. motorovými vozidly, vhodnou spojovací technikou, prostředky osobní ochrany atp.) a provést kontrolu funkčnosti přidělených prostředků. Všechny síly a prostředky musí být v pohotovosti před závěrečnou fází přípravy, kterou je instruktáž.

ad 4) Instruktáž skupiny určené pro zadržení provádí vedoucí skupiny, který je plně odpovědný za přípravu a provedení zadržení. Instruktáže se účastní všichni členové skupiny. Jsou seznamováni se situací a celkovým plánem zadržení ve všech variantách a do všech detailů s úkoly, které jsou při zadržení kladeny na každého jednotlivce.

14.4 Taktika zadržení

Každý konkrétní akt zadržení (připravovaného i nenadálého), vyžaduje specifický způsob provedení zadržení, odpovídající charakteru osoby zadržovaného a podmínkám v nichž je zadržení prováděno. Kriminalistika na základě zobecnění kriminalistické činnosti vymezuje obecné okruhy problémů, kterým je nutno věnovat pozornost. Současně na tomto základě podává taktická doporučení, která přispívají k vytvoření vhodných podmínek úspěšného zadržení. Tento okruh problémů se nazývá obecnými principy zadržení.

Za obecné principy zadržení se považují:

- pozorování osoby, která má být zadržena;
- správný výběr místa a času zadržení;
- zajištění bezpečnosti osob;
- zajištění věcí;
- dokumentace průběhu a výsledku zadržení.

Pozorování osoby, která má být zadržena se uskutečňuje jak před vlastním zadržením, tak v průběhu zadržení i při eskortě zadržené osoby. Bezprostředně před zadržením (zejména u připravovaných zadržení) se provádí s cílem zjištění pohybu osoby, jejího vztahu k osobám zdržujícím se na místě zadržení, případně jejího vztahu k věcem, které se na místě zadržení nacházejí (např. předala-li nebo převzala-li zadržovaná osoba

před zadržením nějaké věci, od koho či komu, kdo by mohl případně narušit zadržení atp.).

V průběhu zadržení a při eskortě zadržované osoby je její soustavné pozorování nutné především pro zamezení jakéhokoli pokusu o narušení či zmaření zadržení, stejně jako zamezení pokusu zbavit se věci, které má zadržovaná osoba při sobě.

Na výše uvedený obecný princip úzce navazuje **správný výběr místa a času zadržení**. Přestože místo a čas zadržení jsou objektivními faktory, které výrazně determinují způsob činnosti subjektů provádějících zadržení, lze je ovlivnit vytvořením umělé situace nebo vhodnou legendou (zejména při připravovaném zadržení). Pracovníkům policie provádějícím zadržení se doporučuje volit místo zadržení (pokud mohou volit) takové, které je policistům dobře známé. Volba času má být provedena tak, aby policistům dávala jistou výhodu překvapivosti času zadržení.

Se správným výběrem času a místa úzce souvisí problém **zajištění bezpečnosti osob** nacházejících se na místě zadržení nebo v jeho bezprostředním okolí. Tento problém je nutno řešit zejména tehdy, hrozí-li reálné nebezpečí použití zbraně ze strany osoby, která má být zadržena. Stejně je tomu i v případech, kdy je předpoklad, že osoba (nebezpečný pachatel) se pokusí o útěk a k jejímu zadržení bude zřejmě použito donucovacích prostředků. Současně je nutno zajistit i bezpečnost osoby, která má být zadržována. Zadržení pro tuto osobu představuje náročnou životní situaci, kterou může řešit nejen agresivním chováním ke svému okolí, ale obrátit agresivní chování proti své osobě (pokusí se o sebevraždu, ublíží si na zdraví atp.). I takovému jednání je nutno při zadržení zabránit.

Dalším problémem, který je při zadržení nutno řešit, je **zajištění věcí**, které má osoba při zadržení u sebe. Policista si musí být vědom toho, že zadržovaná osoba může mít u sebe věci důležité pro trestní řízení (nástroje ke spáchání tr. činu, věci pocházející z trestného činu), ale i zbraň. Tyto věci je nutno zajistit pro další řízení a zbraň odebrat ve smyslu § 17 zákona ČNR č. 283/1991 Sb., o policii ČR, či § 14 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii.

Zobecněné zkušenosti kriminalistické činnosti ukazují, že zejména pachatelé dopadení na místě činu se snaží zbavit se věci, které by je mohly usvědčit z páchání trestné činnosti. Tyto věci odhazují na místě